

Diplomová práce – třetí ročník fyzioterapie Mariánské Lázně.

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno autorky a název práce:

Eva Kolářová: Terapie u dětí s dětskou mozkovou obrnou.

Posudek: Autorka si vybrala velmi široké a z hlediska rehabilitace a balneologie významné téma, které přiměřeným způsobem zpracovává. Vychází jak z literárních údajů, tak i z osobní zkušenosti na dvou rozdílných pracovištích. Kromě fyzioterapie a balneoterapie zmiňuje dostatečně rozsáhle i ergoterapii a některé další přístupy. Vzhledem k tomu, že problematika se týká osob od 0 roků až po dospělost, je nesnadné se v práci v plném rozsahu zabývat všemi věkovými kategoriemi a jim odpovídajícími cíli a kategoriemi, takže se zdá, že některé části se věnují převážně nejnižšímu věku, jiné (včetně kasuistik) spíše osobám starším.

Formální hlediska: Práce má 36 stran a asi 20 stran příloh. Práce je psaná celkem dobrým jazykem, s některými drobnými formálními nedostatky. Autorka uvádí jedenáct citací, všechny z české odborné literatury, včetně jedné internetové.

Obsah práce: Autorka uvádí historický úvod a popis motorických forem a dalších příznaků dětské mozkové obrny. Přitom zcela nerozlišuje příznaky zásadní a naopak vedlejší či méně podstatné. Potom se věnuje fyzioterapeutickým metodám, z nichž větší počet uvádí bez zmínky o jejich významu či používání a podrobněji se (v souladu s praxí u nás) zabývá metodou Vojtovou a manželů Bobathových. Užitečné je popis některých moderních pomůcek na cvičení. Následuje dost podrobná zmínka o ergoterapii, popis metod, užívaných z balneoterapie a další speciální metody. Postrádám zmínku o kompenzačních a dalších technických pomůckách (vozíky a j.), úpravu prostředí, jejich aplikace je důležitou součástí rehabilitace.

Je třeba ocenit, že uvádí řadu odborníků, kteří se na rehabilitaci podílejí (včetně rodičů) a že zmiňuje hlavní lázeňské i další léčebny, kde se léčba provádí. Tyto informace vhodně doplňují a ilustrují dvě kasuistiky. V práci není diskuse, kde by autorka shrnula vlastní názory, např. na efektivnost léčby, její cíle v závislosti na věku apod. Přílohy vhodně doplňují veškeré předchozí údaje (včetně kvalitních fotografií). V celé práci se objevují zmínky o vlastních zkušenostech autorky ze dvou specializovaných pracovišť a vyplývá z ní zaujetí danou tematikou a zájem o osud těchto pacientů v širším měřítku.

Dále připomínky podle stránek:

Str. 2: Negativní líčení císaře Claudia se zdá být jednostranné, řadu let vládl a zanechal významné zákony.

Str 5: Základní příčiny nejasně popsány: Na prvním místě mentální retardace matky – proč? jednotlivé údaje bez %, jen u asfyxie 9% - co ostatní?

Str.9: Epilepsie se často vyskytuje u hemiparetické formy, která je velmi častá, oboustranně hemiparetická i hypotonická mnohem vzácnější. Grand male – správně „mal“.

Str. 10 Poruchy citlivosti a poruchy zraku většinou méně významné. Těžšího stupně jen vzácně.

Str 11: Používání technických pomůcek se netýká jen smyslových vad, jak by se z textu zdálo.

Str. 12: Lépe nežli „metodika“ – „metoda“ dále tak uváděno.

Str 28: Chlapec z uvedené kasuistiky je prakticky dospělý. Ukončil školní docházku nebo v ní pokračuje?

Str. 30: Neznám ZŠ „Žít spolu“ – jde o základní či zvláštní školu? Autorka neuvedla seznam zkratk, v tomto případě by to bylo užitečné.

Závěr a doporučení: Práce má přiměřený rozsah, při některých odborných nepřesnostech celkem dobře pokrývá danou tematiku a vychází s dobře zvládnuté (i když jen české) literatury a hlavně vlastní zkušenosti autorky. Lze očekávat, že při obhajobě studentka informace zčásti doplní a vyjádří se k připomínkám.

Doporučuji klasifikovat práci „ velmi dobře“, případně „výborně“ podle výkonu během obhajoby.

V Praze 6. 5. 2006

