

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze

Příjmení a jméno studenta: **Kokořová Adéla**

Název závěrečné práce: **Partnerský život osob po poranění míchy a po poškození mozku**

Jazyk závěrečné práce: čeština

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D. KRL 1. LF UK v Praze**

Typ studijního programu: bakalářský / magisterský

Studijní program: specializace ve zdravotnictví

Obor studia: **Ergoterapie**

Forma studia: prezenční / kombinovaná

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta: **Bc. Alžběta Čábelková, KRL 1. LF v Praze**

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

MUDr. Yvona Angerová, Ph.D. MBA *Angerová*

Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D. *Svěcená*

Mgr. Kamila Brožová *Brožová*

Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová *Uhlířová*

Bc. Alžběta Čábelková *Čábelková*

Bc. Mária Krivošíková, M.Sc. omluvena

Mgr. Anna Krulová *Krulová*

Bc. Zuzana Rodová, M.Sc. *Rodová*

Počet všech členů komise 9; počet přítomných členů komise 8

Průběh obhajoby

V úvodu studentka představila cíle své bakalářské práce. V praktické části studentka využila prvků kvalitativního výzkumu, kdy využila práci s pacienty a rozhovorů s nimi. Studentka uvedla výsledky rozhovorů a představení pomůcky pro partnerský život intimater ryder. Studentka uvádí, že kvalitu života ovlivňuje i partnerský život pacientů. Na závěr bakalářské práce studentka uvádí, že pacienti neměli problém hovořit o citlivém tématu.

Studentka adekvátně odpovídá na otázky oponentky bakalářské práce.

Dotaz předsedkyně komise – uvádíte prvky kvalitativního výzkumu – odpověď – snažila jsem se zaměřit rozhovor tak, aby otázky byly zaměřeny spíše kvalitativně.

Výtka předsedkyně komise na využití nesprávné terminologie – např. invalidní vozík. Dále zde chybí zmínka o interprofesní rehabilitaci, kdy se jedná o velmi citlivou otázku. Dále zde chybí zmínka o možnosti počtů osob s disabilitou. Studentka uvádí, že toto téma s pacienty často řešila, jen to nezahrnula do bakalářské práce.

Dotaz členky komise – jakým způsobem jste hledala literaturu? V databázích z pohledu ergoterapeuta nebylo nic nalezeno. Výtka komise, že by bylo lépe zaměřit práci jen na jednu z problematik – upozornění vedoucí práce, že toto byl její záměr.

Závěr komise – téma je pojaté příliš úzce, zasloužilo by si rozpracovat i partnerský život, problematiku i motorických funkcí v souvislosti s tématem, dále více rozpracování s tématem erotických pomůcek.

Výsledek obhajoby: Dobře

doc. MUDr. Olga Švestková, Ph.D. 9. 6. 2015



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu