

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

OPONENT

Název	Komplikace léčby pacientů s duální diagnózou – závislost a afektivní poruchy. Kasuistická studie.
Autor	Marie Filipovská
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina CSc.
Oponent práce	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Výborná úroveň – Abstrakt je srozumitelný, stručný, autorka smysluplně popisuje záměr práce, teoretická východiska, cíle praktické části, stručně představuje závěry, které z práce vyplývají. Rozsah je přiměřený.	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace	Výborná úroveň – Teoretická část shrnuje zdroje zabývající se tématem duálních diagnóz, duševních onemocnění i závislosti, hledá spojení mezi jednotlivými tématy, zabývá se praktickými dopady na systém péče, všímá si kritických hlasů, které na problematiku duálních diagnóz, resp. Nedostatečné integrace léčebných intervencí adiktologických a psychiatrických upozorňují.	20 / max. 20

<p>prezentován standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je vystavěna logicky, cílem je spíše popsat, vnímat jednotlivé fasety problému než se pouštět do smělých diagnóz. Autorka používá paletu technik, které jí mají pomoci co nejplastičtěji kazuistický materiál. Použité techniky jsou logické, navzájem se doplňují.</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p>Prezentace případového materiálu Má kazuistika všechny podstatné části? Mají anamnézy výpovědní hodnotu? Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Výborná úroveň – zpracování kazuistik (3) považuji za vynikající. Autorka propojila jednotlivé techniky, aby zkoumané případy co nejvíce vytěžila. VZ mého pohledu vynikající práce.</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky jsou srozumitelné, autorka se pokusila jednotlivé kazuistiky, shrnout a porovnat. Zde je nejvýraznějším limitem velikost souboru, ale i tak je celkové vyznění porovnání celkem velmi dobré. V komparaci používá přímé citace z kazuistik, které podtrhují zjištění ve srovnání. Spojuje tímto společné charakteristiky klientů, které by jinak mohli uniknout. Jedinou výtkou kterou k celé práci mohu vznést je fakt, že ve shrnutí autorka</p>	<p>28 / max. 30</p>

<p>Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>málo klade důraz na limit poměrně malého vzorku.</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – Etické aspekty práce vnímám řešené adekvátně.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je celkově vynikající, dává plasticky nahlédnout do života pacientů s duální diagnózou, rozsah práce je přiměřený, uspořádání logické, zpracování je pečlivé ve všech ohledech.</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práci hodnotím jako vynikající. Jak teoretická, tak praktická část jsou pečlivě zpracovány, těžiště práce, kazuistiky, jsou plastické a je radost je číst. Z práce je očividné, že autorka zvládla krom teoretických dovedností i dovednosti praktické – totiž navázat kontakt s pacientem a spojit zdroje jednotlivé techniky tak, aby se navzájem doplnili a vytvořili jednotný obraz.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zamyslete se a popište klíčové momenty integrované léčby duálních diagnóz ve srovnání s ostatními modely. 2. V závěru práce se popisujete léčebné komplikace, mimo jiné selhání v ústavní pobytové léčbě. Současně všichni klienti mají zkušenost s úspěšnou substituční léčbou. V čem se zmíněné léčebné modality liší, je možné popsat co vedlo k selhání v pobytovém typu léčby a co k naopak k úspěchu substituční léčby? 	
Body celkem	118 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	9.6.2015	
Jméno a příjmení, podpis	MUDr. Jakub Minařík	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84