



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetřovatelství
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autorka bakalářské práce: Kamila Jarkovská

Název práce: **Informovanost a postoj žen k prevenci nádorového onemocnění prsu na Královéhradecku**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Eva Vachková, Ph.D.**

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

| 1. Téma a cíl práce | výstižné | odpovídající | částečně odpovídající | cíl a záměr nevýstižný |
|-----------------------|----------|--------------|-----------------------|------------------------|
| Zvolené téma práce | x | | | |
| Cíle práce jako celku | x | | | |

| 2. Aktuálnost tématu | vysoká | střední | nízká | nevyhovující |
|-----------------------------|--------|---------|-------|--------------|
| Aktuálnost zvoleného tématu | x | | | |

| 3. Zpracování teoretické části | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Zřetelné definování problematiky | x | | | |
| Solidní přehled dosavadních poznatků | x | | | |
| Výběr relevantních názorů pro daný problém | x | | | |
| Logická výstavba práce (pořadí kapitol) | x | | | |

| 3. Zpracování empirické části | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Definování výzkumného problému | x | | | |
| Definování cílů výzkumu | x | | | |
| Popis zkoumaného souboru | x | | | |
| Popis použitých metod | x | | | |
| Adekvátnost použitých metod | x | | | |
| Způsob prezentování výsledků | | x | | |
| Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků | x | | | |

| 4. Literatura a práce s literaturou | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|-------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| Výběr použité literatury | x | | | |
| Využití literatury v textu práce | x | | | |
| Správnost citací v textu | x | | | |

| | | | | |
|------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| 5. Závěry práce | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Splnění cíle práce | x | | | |
| Způsob shrnutí | | x | | |
| Validita závěrů | x | | | |
| Přínos práce | x | | | |

| | | | | |
|---------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| 6. Přílohy | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| Kvalita a vhodnost příloh | x | | | |

| | | | | |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| 7. Spolupráce studenta s vedoucím práce | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Využití konzultací | x | | | |
| Akceptování rad a připomínek | x | | | |
| Samostatnost při zpracování práce | x | | | |

| | | | | |
|------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| 8. Stylistická úroveň textu | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| | x | | | |

| | | | | |
|--|--------|--------------------|----------|-------------|
| 9. Pravopisné chyby či překlepy | nejsou | naprosto ojedinele | častější | velmi časté |
| | | x | | |

| | | | | |
|------------------------------|---------|-------------|-------|-------------|
| 10. Klasifikace práce | výborně | velmi dobře | dobře | neprospěla* |
| Celkové hodnocení práce | x | | | |

| | | | | |
|---|-----------------------|--|--------------------------|--|
| 11. Celkové stanovisko vedoucího k práci | doporučuji k obhajobě | | nedoporučuji k obhajobě* | |
| Doporučení k obhajobě | x | | | |

Komentář a připomínky k textu::

*Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska.

Zvolené téma zabývající se prevencí nádorového onemocnění prsu je stále aktuální a v současné době i značně medializovanou problematikou. Přesto důvodem volby bylo poznání, že znalost a informovanost zejména žen v mladších věkových kategoriích nejsou na úrovni, která by podpoře a medializaci odpovídala. Autorka se v teoretické části věnovala nejen patofyziologii onemocnění, diagnostice a možným druhům terapie, ale referuje o epidemiologických ukazatelích, preventivních možnostech, podrobně se zabývá rizikovými faktory. V souvislosti s léčbou se věnuje otázce sestry v roli psychologa a objasňuje její úlohu ve vztahu k prevenci. Objasňuje pojmy zdravotní gramotnost a uvádí příklady podpůrných skupin a informačních zdrojů pro ženy.

O to zajímavějším zjištěním z empirické části je absence nebo velmi malý počet sester, ale i porodních asistentek uváděných coby zdroj poskytování informací o prevenci nádorového onemocnění prsu, o selfmonitoringu prsu, či přímo provedení orientačního vyšetření prsů. Pozitivním zjištěním bylo, že zkoumaný soubor žen z Královéhradecka v naprosté většině projevil zájem o tuto problematiku a ženy se účastní pravidelně preventivních gynekologických prohlídek.

Autorka dotazníkovým šetřením zjistila některé významné rozdíly v mladší věkové kategorii do 44 let a ve starší věkové kategorii od 45 let, které se týkaly postoje k prevenci, onemocnění, informovanosti a selfmonitoringu. Překvapivé byly i důvody odmítavého postoje k této problematice zejména u mladších žen. V závěru jsou navržena opatření a doporučení na základě výsledků dotazníkového šetření. Autorka zdůrazňuje význam většího zapojení všeobecných sester a porodních asistentek do primární i sekundární prevence v ordinacích praktických všeobecných lékařů a gynekologů. To se týká poskytování edukačních a informačních letáků, náviku selfmonitoringu na modelech, mobilních aplikací upozorňujících na den a čas selfmonitorování prsu.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- 1. Ve srovnání s výzkumem prováděným před 5 lety jste zjistila pokles žen, které pravidelně provádí selfmonitoring. Čím si to vysvětlujete, jaké jsou pravděpodobné příčiny?**
- 2. Jakou konkrétní formu zdravotní osvěty a preventivní péče, včetně motivace byste volila v případě mladší kategorie žen do 44 let, které nespádají v současné době do mamografického screeningu a jsou tak samoplátkyněmi?**
- 3. Liší se screeningová preventivní vyšetření a doporučení u žen s výskytem zhoubného onemocnění prsu v rodině od žen, u kterých je rodinná anamnéza negativní? Pokud ano, jak konkrétně?**

Datum: 16. 5. 2015

Podpis vedoucího práce: Mgr. Eva Vachková, Ph.D.