

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 10. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: Košická Kateřina

Název závěrečné práce: Stresová inkontinence žen očima laické veřejnosti

Jazyk závěrečné práce: český

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: Mgr. Miluše Kulhavá

Typ studijního programu: bakalářský

Studijní program: Všeobecná sestra

Obor studia: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Mgr. Monika Hošťálková

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Předseda komise: doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – 1. LF UK a VFN

doc. MUDr. Petr Batůněk, CSc., IV. interní klinika – 1. LF UK a VFN

MUDr. Petr Libánský, III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. et Ing. Klára Burišková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Monika Hošťálková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

PhDr. Alena Mellanová, CSc., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Miluše Kulhavá, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Milena Vaňková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Vendula Pírková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

9

9

Počet všech členů komise _____, počet přítomných členů komise _____

Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu diplomové práce. Oponentka práce při obhajobě byla přítomna. S posudkem vedoucí práce seznámila komisi Mgr. Miluše Kulhavá, která práci vedla. Doplnující otázka ze strany vedoucí práce byla: jaká je podle studentky příčina toho, že 43,75% respondentek neodpovědělo na otázku spokojenosti s léčbou.

Posudek oponenta prezentovala Mgr. Monika Hošťálková, která bakalářskou práci oponovala. Doplňující otázky ze strany oponenta: zda studentka neuvažovala, na základě vlastních doporučení pro praxi, o vytvoření informačního letáku. Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky. Studentka odpověděla na otázky uvedené v obou posudcích. Členka komise se dotazovala na to, zda je nějaký důvod k tomu, že studentka nedodržela žádnou citační normu a na to, že v některých případech nesouhlasí počet odpovědí s počtem respondentů. Člen komise se dotazoval na to, zda studentka přihlížela k druhu operačního výkonu při dotazu na to, zda jsou respondenty spokojeny s chirurgickou léčbou. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

V Praze dne 10. 6. 2015

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc.



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu