

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor práce:** Jitka Jirousková

**Název práce:** Porovnání lokální sensorické percepce v oblasti hrudní páteře u pacientů s chronickými bolestmi páteře a u zdravých jedinců

**Rok obhajoby:** 2015

**Vedoucí diplomové práce:** Doc. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.

**Oponent diplomové práce:** Mgr. Magdaléna Lepšíková

**Rozsah:** 50 stránek včetně příloh a seznamu literatury. Počet příloh: 7; autorka při zpracování využila 37 literárních pramenů, z toho 14 cizojazyčných.

Cílem původní experimentální práce je porovnání kvality sensorické percepce u 12 pacientů s chronickým vertebrogenním algickým syndromem s věkově vázanou skupinou 12 zdravých jedinců.

Práce je rozdělena do dvou hlavních částí. V první části v rámci rešerše literatury na 17 stránkách studentka uvádí teoretická východiska pro následující experimentální část, která je rozpracována na 14 stránkách.

V přehledu poznatků autorka shrnuje význam sensorické percepce pro kvalitu motorických stereotypů i v rámci bolestí pohybového systému. Zabývá se vztahem mezi sensorickou percepcí, motorickou funkcí a vertebrogenními bolestmi z pohledu neurofyziologického i klinického. Zpočátku jsou uvedeny víceméně bazální informace, autorka čerpá hlavně z domácí literatury. V kapitole 1.2 „Chronická bolest zad“ pak uvádí i některé recentní práce ze světového písemnictví. Zpracování teoretické části je stručné, ale považuji ho za dostatečné k tomu, aby sloužilo jako východisko pro následující experimentální část bakalářské práce.

V části 2 studentka uvádí cíle práce a hypotézy. Cíl práce není dobře definovaný. Studentka uvádí, že „Cílem této práce je na základě výsledků potvrdit či vyvrátit dané hypotézy“. To je samozřejmě cílem jakékoliv práce, uveden by měl být konkrétní cíl dané práce. Oproti tomu hypotéza je formulována jasně a stručně. Autorka předpokládá horší kvalitu sensorické percepce u jedinců s chronickou bolestí pohybového systému v porovnání se zdravými kontrolami.

Metodika práce: Zde je nutné ocenit, že ačkoliv se jedná o bakalářskou práci, která nevyžaduje experimentální část, studentka sama vyšetřila 24 jedinců, z toho 12 pacientů s chronickou vertebropatií a 12 zdravých kontrol. Nábor jedinců do studie si zorganizovala zcela sama a stejně tak vyšetřování prováděla sama. Výběr vyšetřovacích

metod považují za adekvátní, ačkoliv výsledky studie nakonec naznačují nedostatečnou citlivost některých vyšetřujících instrumentů. Popis vyšetření je výstižný, chybící obrazová dokumentace by mohla čtenáři napomoci v lepšímu pochopení postupu vyšetřovacích metod. Sedm příloh na konci práce uvádí všechna naměřená data ve formě přehledných tabulek.

Výsledky práce jsou zpracovány v kapitole 4 s příloženými grafy a tabulkami. Studentka nejdříve slovně komentuje na str. 24 výsledky pro jednotlivé modalitity čítí které vyšetřovala, bohužel většinou chybí odkazy na relevantní grafy a tabulky v rámci stejné kapitoly. V grafech nejsou uvedeny jednotky měření. Např. obr. č. 3 – hodnoty diskriminačního čítí jsou uvedeny v mm? cm? chybí jednotky na ose „y“. S obr. 3 koreluje tabulka 1 – zde jsou uvedeny jednotky měření diskriminačního čítí v cm. Skutečně byla maximální (resp) minimální naměřená hodnota 30 a 85 **cm** versus 25 a 65? Nejedná se o jednotky v **mm**? Oceňuji ale slovní komentář pod grafem a odpovídající tabulkou který jednoznačně interpretuje výsledky jednotlivých měření.

Diskuze je vedena na 4 stránkách. Ocenila bych v rámci této části rozsáhlejší rešerši literatury a konfrontaci vlastních výsledků měření s dostupnou literaturou a závěry jiných vědeckých studií na dané téma. Nicméně jedná se o práci bakalářskou a z tohoto pohledu lze považovat diskuzi za dostačující. Dobře jsou diskutovány limity studie.

Dobře formulovaný je závěr práce, který jasně a stručně vystihuje základní problematiku a výsledky práce.

Počet literárních citací je dostatečný, studentka prokázala schopnost práce s odbornou, převážně domácí literaturou. Citace nejsou uvedeny v jednotném citačním formátu. Po formální stránce práce obsahuje některé chyby, např. seznam příloh nekoreluje se skutečnými přílohami ani v počtu ani v pořadí (v seznamu je uvedeno 8 příloh, ve skutečnosti je příloh jen 7 a pořadí je jiné než je uvedeno v seznamu). Jazykové zpracování je hraniční, práce obsahuje řadu překlepů a pravopisných chyb včetně chyb v interpunkci. Grafické zpracování je dostatečné, chybějící obrazová příloha která by dokumentovala způsob měření jednotlivých modalit čítí by mohla přispět k názornosti a srozumitelnosti metodiky práce.

Studentka pracovala samostatně, zajistila si nábor probandů do experimentální části práce a sama všechny měření provedla. Autorka předkládané BP pravidelně průběh a výsledky práce konzultovala s vedoucím práce, na konzultace přicházela připravená a s konkrétními dotazy. Předložená práce splňuje standardní požadavky kladené na bakalářskou práci oboru fyzioterapie, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

**Doplňující otázky:**

Str. 30, obr. 4: graf průměrných hodnot vibračního čítí: Jak si vysvětlujete extrémně nízkou průměrnou hodnotu u experimentální skupiny nad trny obratlů Th4 a Th6? Čím si vysvětlujete velký rozdíl mezi naměřenými hodnotami u obou skupin v rámci tohoto měření (diskriminační čítí), přičemž rozdíl není statisticky významný (nejspíše v důsledku výrazně se lišící SD?).



V Praze 29. 4. 2015

Doc. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.