

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Matouš Haicl  
**Datum narození:** 12.07.1991  
**Identifikační číslo studenta:** 67737519

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**Identifikační číslo studia:** 344376  
**Datum zápisu do studia:** 06.09.2011

**Název práce:** Rozvrh a vrženost, volní a ne-volní. Povaha lidské svobody mezi Heideggerem a Ricoeurom

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Filozofie  
**Vedoucí práce:** Mgr. Václav Němec, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 26.05.2015      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** 1. opravný termín

**Průběh obhajoby:** Předseda přivítal studenta a představil zkušební komisi. Student představil svoji bakalářskou práci "Rozvrh a vrženost, volní a ne-volní. Povaha lidské svobody mezi Heideggerem a Ricoeurom". Podává v ní nejprve obecnou úvahu o lidské svobodě a jejích limitách s oporou ve významných filozofických koncepcích Martina Heideggera (Bytí a čas; jeho koncept vrženosti bytí, spolu-bytí, naladěnost, možnost realizace lidské svobody) a Paula Ricoeura (Filosofie vůle; co si člověk může zvolit a co ne, resp. podmínky volby, výčet ne-volních prvků limitujících svobodu). Cílem byla komparace obou koncepcí a poukázání na společné či podobné rysy, především motivy vrženosti, autenticity a provinilosti. Oba koncepty jsou slučitelné a doplňují se.

Vedoucí práce, dr. Václav Němec: Je třeba ocenit volbu obtížného tématu. Podařilo se prokázat relevanci obou myslitelů pro toto téma a uspokojivě interpretovat jejich východiska. I po formální stránce je text kvalitní. Jediná kritika: nepodařilo se zcela přesvědčivě provázat obě klíčové témata. Student prezentuje dvě samostatná témata a závěr by měl vyústit v důkladnější srovnání. Práce splňuje požadavky na tento typ textů.

Oponent, doc. Jakub Čapek: Problém spočívá v příliš úzké definici svobody jakožto možnosti volit (a narážet na hranice) a následně skrze takto viděnou svobodu interpretovat Heideggera i Ricoeura. Práce nicméně obsahuje několik velmi bystrých postřehů (např. chápání nesvobody u obou autorů). Čtyři otázky: 1. Lze oddělit fakticitu od rozvrhu a označit ji za mez svobody? S tím se pojí 2. Pojem svobody u Heideggera není jen svoboda volit ale i přijmout. 3. Dvě pojetí svobody u Heideggera. Uměl byste je rozvést? 4. Lze ne-

volní moment ztotožnit s omezením svobody?

Student reagoval na připomínky: S cílem "intuitivní" definice svobody byl úvodní oddíl bakalářské práce psán. Ve světle kritiky lze vidět neoprávněnost tohoto přístupu.

Komise po poradě hodnotí práci jako velmi dobrou.

**Klasifikace obhajoby:**

velmi dobře

**Předseda komise:**

doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)

.....

**Členové komise:**

Mgr. Martin Ritter, Ph.D. (přítomen)

.....

Mgr. Dita Válová, Ph.D. (přítomen)

.....