



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mireia Ryšková

Autor/autorka práce: Petr Megela
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Církev jako tělo Kristovo v prvním listu Korint'anům a v listu Efesanům
 Vedoucí práce: Mireia Ryšková
 Rozsah práce: 55 stran, 113.552 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Petr Megela si vybral pro sebe zajímavé biblicko-eklesiologické téma. Oproti původnímu plánu bylo třeba téma zúžit z důvodů obsahových i rozsahových. I tak je jeho bakalářská práce poměrně rozsáhlá.

Úvodní pasáže práce jsou věnovány historickým okolnostem a charakteristikám obou srovnávaných listů. I když autor na mé naléhání tyto pasáže výrazně zredukoval, přesto jsou stále ještě poměrně rozsáhlé a vcelku by se práce bez nich obešla (zejména pokud jde o kapitolu zabývající se Pavlovou misijní činností, jež je navíc koncipována na základě Skutků apoštolů bez kritického posouzení - protože to však není pro vlastní téma práce důležité, tak to tolik nevadí; navíc se kloní k chápání listu Efesanům jako popavlovského). S určitou výhradou by se totéž dalo říci o kapitolce o Efesu (je ovšem pochopitelné, že ji autor považoval za nutnou vzhledem ke kapitolce o Korintu), protože jak autor pak ve svém výkladu dále velmi přesvědčivě dokládá, nejde v textu o Efes jako konkrétní lokalitu, nýbrž o univerzální církev. Petr Megela sám pak uvádí v rozboru textů, že autor listu měl před očima maloasijské obce, nikoliv je jednu konkrétní. Navíc není zcela jisté, že byl list určen do Efezu.

Zpracování tématu považuji za přínosné včetně toho, že autor učinil i krok dál a své závěry z probíraných a analyzovaných pasáží spojil s naukou o církvi II. vatikánského koncilu. Za hodnotný považuji i připojený exkurs vztahující se k tématu (do listu Římanům, Kolosanům a Janova evangelia). Ocenit lze především autorovu myšlenkovou samostatnost i angažovanost a obratné zacházení se slovem, které činí práci v jejích podstatných částech čtivou a zajímavou. Za užitečné považuji i grafické vyjádření rozdílného pojetí církve jako těla Kristova v 1 Kor a Ef. Na úrovni bakalářské práce jde o práci zdařilou, která naplnila stanovené cíle. Autor vystihl rozdíly mezi srovnávanými pojetími, vyzdvihl jejich klady a vyložil důvody rozdílností a využil jich v závěrečné kapitole o pojetí církve vůbec.

V práci zůstaly drobné formální nedostatky (někde mylné psaní velkých písmen u adjektiv odvozených od místních označení nebo jmen: např. Aténský, Antiochijský; nedůslednost v pořadí interpunkce a čísel poznámek; psaní 1. Kor a 1 Kor, duch a Duch, občas chybějící tečka nebo přebývající čárka o těsných přívlastků), nicméně nejde o žádné závažné prohřešky. Stylisticky je práce obratná, autor má tendenci k aktualizační dikci (někdy možná až přílišně); je vidět, že umí zacházet se slovem a má smysl pro jeho pedagogické využití.

Práci doporučuji k obhajobě a přes své určité výhrady navrhuji hodnocení výborně.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Vztah pojetí církve jako Božího lidu a těla Kristova.
Jaké konkrétní závěry pro současnost lze dle autorova mínění z obrazu církve jako těla Kristova - ať už v dikci 1 Kor a Řím nebo Ef a Kol - lze vyvozovat?
Co autorovi psaní práce dalo?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22. 5. 2015

Podpis: