

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor práce: Lucie Denková

Název práce: Rehabilitační postupy u pacientů s výhřezem meziobratlové ploténky v krční páteři před a po operaci

Rok obhajoby: 2015

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Lenka Babková

Oponent bakalářské práce: MUDr. Jiří Kříž, Ph.D.

Předložená bakalářská práce pojednává o výhřezech meziobratlové ploténky v krční páteři a o možnostech konzervativního a operačního řešení. Zvláště se pak věnuje rehabilitačním postupům užívaným především v pooperační fázi.

Práce shrnuje danou problematiku formou rešerše a kazuistiky celkem na 61 stranách, z toho je 55 stran textu a 5 stran seznamu literatury a obrázků. Práce obsahuje 22 obrázků. V referenčním seznamu je 52 citací, z toho 38 citovaných zdrojů je psáno v českém jazyce a zbylých 14 v jazyce anglickém. Většina citovaných prací není starší deseti let. Je zde však jistá nejednotnost v uvádění zdrojů. Většina obsahuje mezinárodní číslo publikace, u některých však, jako např. „Physical therapy“ nebo „International Orthopaedics“ tento údaj chybí a je nahrazen digitálním identifikátorem článku.

Práce je členěna na dvě hlavní části, první s možná poněkud nešťastně zvoleným názvem „Přehled poznatků“ a druhá s názvem „Speciální část“. V první části autorka popisuje anatomii a kineziologii krční páteře, dále se věnuje problematice meziobratlové ploténky a možnostem terapie. V textu se vyskytuje několik gramatických a stylistických chyb. Například spojení „Senzitivní motorické nervy inervují...“ může čtenáře významně mást. Členění kapitol je přehledné. Autorka rovněž správně uvádí některé nejednotnosti mezi autory, například v rozsahu pohybů krční páteře. V kapitole „Problematika meziobratlové ploténky“ jsou detailně zpracovány změny při degenerativním onemocnění včetně symptomatologie protruze disku. V kapitole „Terapie“ je chybně uvedena subkapitola „Diagnostika“.

Speciální část je věnována rehabilitačním postupům. Úvodní část je přehledně členěna na předoperační a pooperační období. Autorka správně poukazuje na mnohdy nedostatečné využití všech možností léčebné rehabilitace před operačním výkonem. V kapitole speciální metodiky jsou popsány jednotlivé terapeutické postupy se zaměřením na krční páteř. Tato část práce nejvíce odpovídá názvu práce a podává dostatečný přehled o možnostech terapie.

Na speciální část navazuje kazuistika pacientky s chronickým cervikokraniálním syndromem, po opakovaných operačních výkonech na páteři, učebnicový příklad „failed neck surgery syndrom“. V kazuistice jsou dostatečně shrnuty anamnestické údaje a kineziologický rozbor. Dále je navržena fyzioterapie v rámci krátkodobého i dlouhodobého rehabilitačního plánu. Bohužel nebyla tato terapie zahájena a proto nemáme k dispozici údaje o jejím případném efektu. Kazuistice by jistě prospěl i obrázek RTG a MR nálezu na C páteři.

V diskuzi se autorka zamýšlí nad nedostatečnou indikací rehabilitace u krčních výhřezů meziobratlové ploténky ze strany lékařů a dále znovu shrnuje možnosti a správnou indikaci fyzioterapie a režimových opatření. Chybí mi zde užší vztah k vlastní kazuistice. Diskuze by měla být vedena tímto směrem.

Celkově je práce zpracovaná pečlivě a podává dostatečný přehled o problematice výhřezu meziobratlové ploténky v krčním úseku a možnostech terapie. Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhovaná známka: 2

Doplňující otázky:

- 1) Autorka při zmínce o příčinách FNSS cituje práci Häckela, který uvádí důvody iatrogenní nebo recidivu výhřezu vyžadují většinou další operační zákrok. Setkala se autorka v literatuře s názorem možné příčiny psychosomatické s varováním před dalšími chirurgickými zákroky? Jestli ano, kde.
- 2) V předoperační léčebné rehabilitaci autorka uvádí nácvik vertikalizace do sedu přes bok. Může autorka uvést výhody tohoto způsobu vertikalizace u zmíněné skupiny pacientů?

Boston, MA, 10.5.2015

MUDr. Jiří Kříž, Ph.D.