



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Jindra Bulková, DiS.

Název práce: Využití terapeutické pomůcky TYMO u vadného držení těla

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Petr Molnár

Oponent bakalářské práce: Mgr. Kamila Polehlová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku	X			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému	X			
Definování cílů výzkumu	X			
Popis zkoumaného souboru		X		
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod	X			
Způsob prezentování výsledků			X	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků				X

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury			X	
Využití literatury v textu práce			X	
Správnost citací v textu		X		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	X			
Způsob shrnutí		X		
Validita závěrů		X		
Přínos práce		X		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	X			

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		X		
Rozvíjí specializační zaměření oboru		X		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		X		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		X		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

Komentář a připomínky k textu: * Uved'te konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Téma této práce je velice aktuální a zajímavé. Po formální stránce vykazuje práce drobné nedostatky. Teoretická část je logicky členěna, snad jen podkapitulu 1.3 Typy stabilizace bych zařadila jako oddíl pod podkapitulu 1.2 Stabilizace polohy. V oddílu 1.4.5 Receptory je dvojitá zmínka o vestibulárních receptorech (viz str. 25 a str. 26). Na str. 27 je zřejmě nesprávně uveden rozměr terapeutické desky TYMO. U podkapitoly 1.5 Terapeutická deska TYMO není v textu uveden žádný odkaz na literaturu. Praktická část je velmi přehledná, vyzdvihují zejména využití názorných tabulek a jednotlivých grafů vyšetření na terapeutické desce. Dobré hodnocení této části snižuje množství nesprávně zaznamenaných hodnot v tabulkách, které nesouhlasí s výsledky v grafech (např. tabulka na str. 44 vs. graf 7 na str. 45 a graf 9 na str. 47) nebo také popis grafu 17 na str. 57 v závislosti na tabulkách na str. 54 a str. 55. V praktické části z mého pohledu u jednotlivých kazuistik chybí vhodnější kvalitativní vyšetření pohybových stereotypů v rámci vyšetření na terapeutické desce pro pozdější porovnání výsledků (kvalita vs. kvantita). Autorka při zhodnocení výsledků používá nepříliš vhodné použití pojmů „zlepšení“/„zhoršení“. Dvě malé skupiny probandů nelze plně validně porovnávat již z důvodu různě častého docházení na terapii (klasická terapie – v 1. fázi 1x týdně, v 2. fázi 1x za 2-3 týdny vs. klasická terapie + terapie na desce TYMO – v 1. fázi 2x týdně, v 2. fázi 1x týdně), dále pak také z důvodu dalších potíží u probanda v kazuistice 2 a v kazuistice 4. Diskuze je nejslabším článkem práce. K výsledkům se autorka bohužel vyjadřuje příliš povrchně, velice je zobecňuje, nekonfrontuje s výsledky jiných autorů. Uvítala bych proto v rámci obhajoby práce důkladnější prodiskutování získaných výsledků. Za zajímavou část v diskuzi považuji poukázání na vhodnost provádění instruktáže ergonomie ve školách a dalších institucích. Autorka v práci využívá zejména českou literaturu, z níž některá je méně odborná, využitelná spíše pro širokou veřejnost. V seznamu literatury nenacházím žádnou literaturu, která by mohla sloužit pro porovnání s výsledky práce.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Jakým způsobem dochází na terapeutické desce TYMO k měření a vyhodnocení tlaku DKK/HKK? Hodnotí se po nějaký daný časový interval či v jednom časovém okamžiku? Vyhodnocuje se maximum či průměr? Jsou dány na terapeutické desce při měření nějaké meze normy?
2. Jak jste u jednotlivých probandů posuzovala rovnoměrnost, popř. větší zatížení určité části chodidla při hodnocení rozložení váhy na chodidlech v rámci kineziologického vyšetření ve stoji?
3. Jaký typ terapeutického programu jste nejčastěji při tréninku na terapeutické desce TYMO využívala a proč?

Datum: 18. 5. 2015

Podpis oponenta: