

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Autor práce:** Denis Bezemek

**Název práce:** Využití metody Manuální Fyzioterapeutické Korekce u pacientů po cévní mozkové příhodě

**Akademický rok:** 2014/15

**Vedoucí BP:** Mgr. Věra Pitřmanová

### **Přehlednost a členění práce:**

Celková struktura práce odpovídá požadavkům, je přehledná, vyvážená část teoretická i praktická. Jednotlivé kapitoly logicky navazují.

### **Formální náležitosti práce:**

Stylisticky lehce neobratné, s několika spíše překlepy než chybami, terminologicky správná. Práce má dvacet stran teoretických a třicet dvě strany tvoří část praktická. Obě části jsou vhodně doplněny několika obrázky a grafy, i když například obr. č. 6 by bylo lépe zobrazit tak, aby byl čitelný i bez lupy. Práce dále obsahuje diskuzi, závěr, seznam literatury, seznam zkratk a osm příloh na třiceti devíti stranách.

### **Cíl práce:**

Cíle, které si autor stanovil a jasně formuloval, splnil.

### **Přehled problematiky:**

Pro práci autor čerpal z dostatečného množství zdrojů, z velké části aktuálních. Z dvaceti šesti zdrojů je pět cizojazyčných a tři elektronické. Citační normu autor dodržel.

**Metodologie:** Pro řešení cíle bakalářské práce autor použil, kromě MFK hodnocení, také u pacientů po iktu, ve fyzioterapii častěji používaná vyšetření. Způsob své práce předvedl při zpracování dvou kazuistik, ve kterých uvedl výsledky terapie MFK u odlišných následků cévní mozkové příhody.

### **Přínos pro praxi:**

Dané téma je aktuální, přibývá pacientů po cévní mozkové příhodě, a tak je dobré hledat a nacházet další možnosti, jak s těmito pacienty pracovat. Pro možnost zobecnění použitelnosti MFK diagnosticko-terapeutické metody u pacientů po iktu, by samozřejmě bylo zapotřebí pracovat s mnohem rozsáhlejším množstvím pacientů s touto diagnózou.

### **Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti:**

Autor prokázal schopnost zvládnout teoreticky i prakticky pro něj zcela novou metodu a společně s ve škole nabitými znalostmi vše přesvědčivě uplatnit ve své bakalářské práci. Ukázal i schopnost orientovat se i v cizojazyčné literatuře a elektronických zdrojích. Nebál se použít i starší zdroje od autorů, kteří mají k dané problematice stále co říci. Kazuistiky jsou zpracovány pečlivě a je v nich vidět, že autor je schopen své teoretické i praktické znalosti při práci s pacienty uplatnit.

### **Výsledky a jejich analýza:**

Výsledky a jejich analýza jsou podrobně probrány v diskuzi a shrnuty v závěru.

### **Závěry a doporučení:**

Závěry jsou vhodně formulovány a autor neopomíjí ani ty výsledky terapie, které se týkají subjektivních pocitů pacientů.

### **Přístup ke zpracovanému tématu:**

Při konzultacích, na které autor docházel pravidelně, bylo zřejmé, že ho zvolené téma zajímá. V používání MFK systému, po absolvování kurzu, se snažil zdokonalovat při diagnostice a terapii více pacientů s různými diagnózami, aby výsledky práce s pacienty v kazuistikách byly co možná objektivní.

### **Připomínky/chyby?:**

V „Prohlášení zájemce o nahlédnutí...“ autor uvádí : „jsem si vědoma“ - dopor.: „jsem si vědom/a...“, dtto „byla jsem seznámena...“ (mezi zájemci mohou být i muži).

Str.49: ... řeč je „energicky“ náročná...., str.54-....že ho řeč stojí méně energie a že...(chybí čárka)

**Přes uvedené připomínky práce splňuje požadavky bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace: výborně až velmi dobře dle výsledku obhajoby**

V Praze: 18 .5. 2015

Podpis vedoucího práce:

