

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Hamatová

Název práce: Jak se (ne)dělá autonomie: činnost Hnutí autonomie Slezska na půdě polského parlamentu

Oponent práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

doc. PhDr. Michal Kubát, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem předložené diplomové práce je „podívat se na to, jakým způsobem se hornoslezské organizace snaží prosadit otázky spojené se slezanstvím do agendy parlamentu a přesvědčit poslance a senátory, aby největší, ale zároveň neexistující menšina, získala práva, která jí podle jejich názoru náleží (str. 1).“ Takto určený cíl práce je velmi široký a v podstatě příliš nesouzní s jejím názvem. Situaci neobjasňují ani výzkumné otázky a teze, které nalezneme na stranách 10 až 12. Je jich totiž (příliš) mnoho a ne vždy vzájemně souvisejí. A to je v podstatě problémem celé práce. Není mi zcela jasné, o čem práce vlastně pojednává. Má se jednat o aplikaci teorií *agenda setting* a *advocacy coalition* na (polskou či hornoslezskou) praxi ústící v jejich potvrzení, vyvrácení či případnou obměnu? Nebo práce analyzuje činnost samotného RAŚ? Nebo se jedná o rozbor problematiky slezské autonomie jako takové? Nebo jde o *policy analysis* ve smyslu analýzy programatiky RAŚ (či někoho jiného) a jejího prosazování na půdě parlamentu? Zdá se, že práce obsahuje ode všeho trochu. Z tohoto úhlu pohledu by vlastně výše citovaný obecný cíl práce byl býval naplněn, avšak na úkor srozumitelnosti a preciznosti analýzy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka jednoznačně usiluje o to, aby její práce byla analytické, nikoli pouze popisné povahy. Potud je vše v pořádku. Současně se mi však zdá, že vzhledem k výše uvedené obsahové neujasněnosti práce, spočívá její největší přínos právě v informativní hodnotě, která je nesporná, a to tím spíše, že jde o téma úzké a u nás spíše méně známé. Snaha o tvůrčí přístup je zřejmá, práce je však tematicky roztržštěná, což snižuje její analytický potenciál. Chvályhodné je jasné teoretické ukotvení práce. Není však teorie *advocacy coalition* použitelná spíše pro regionální pohled na problematiku a ne tolik pro výzkum rozhodování ústřední státní instituce, v tomto případě parlamentu?

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska je práce více méně na slušné úrovni. Vysvětlení teoretických koncepcí by mělo být umístěné do zvláštní teoretické kapitoly a ne do úvodu práce. Jakkoli je podkapitola „Metodologie“ rozsahem velká, její obsah je minimální, protože o metodologii samotné se z ní mnoho nedozvíme. Autorka vyloženě chybně uvádí opakované odkazy. Při bezprostředně po sobě jdoucích odkazech na stejný zdroj píšeme „ibidem“ nebo česky „tamtéž“. V ostatních případech používáme při druhém a dalším odkazu na stejný zdroj zkrácený bibliografický záznam. Jinak je ovšem jednoznačným kladem práce skutečnost, že autorka pracuje téměř výhradně s původními zdroji, kterých je velké množství, což není u absolventských prací vždy pravidlem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené diplomové práce je smíšený. Na jednu stranu jde o rozbor zajímavého tématu, kterému nelze upřít snahu o jistou analytickou originalitu. Jednoznačně pak jde o zajímavou práci z hlediska poznání příslušné faktografie. Na stranu druhou se autorce podle mého názoru nepodařilo vytvořit kompaktní analýzu, která by byla jasně tematicky zaměřená, s jednoznačným zadáním a také jednoznačnými závěry.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Lze z hlediska autorkou zvolených teoretických východisek porovnat RAŠ s (v diplomové práci sporadicky zmíněnou) Německou menšinou, která je na rozdíl od RAŠ trvale parlamentním uskupením, byť samozřejmě miniaturním (v současnosti 1 poslanec v Sejmu)?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou velmi dobře.

Datum: 15. 5. 2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.