

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Bc. Eliška Ornstová

Název práce: Kyberšikana a její prevence v Králověhradeckém kraji z pohledu základní školy

Oponent práce: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 70

Počet stránek příloh: 7

Počet titulů v seznamu literatury: 45

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	2		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	2		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

--	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaké jsou důsledky kyberšikany pro oběti?  
Jaká je informovanost pedagogů o kyberšikaně?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená diplomová práce je rozdělena na část teoretickou a výzkumnou. V teoretické autorka shromáždila současné poznatky o kyberšikaně. V následující empirické části provedla výzkum s šesti respondenty, což je spíše sonda než seriózní výzkum. Vzorek tvořily tři školení učitelé (metodici prevence), jako srovnávací vzorek (!) pak autorka zvolila tři učitelé, kteří neprošli školením jako výchovní poradci apod. Jak vyplynule ze šetření, i ti, kteří školením prošli, tak jej absolvovali v době, kdy kyberšikana v podstatě nebyla problémem, kterému by společnost věnovala větší pozornost, protože tvorba sociálních sítí byla teprve v počátcích. K práci lze vznést i některé další připomínky. Autorka má tendenci vytvářet subkapitoly, jejichž funkčnost není vždy dobře zdůvodněná a je spíše otázkou, proč vlastně dochází k neustálému štěpení textu na tak drobné subkapitoly. Další slabinou jsou popisy vkládané do výzkumné části, kde autorka vysvětluje banality typu rozdíl mezi kvantitativním a kvalitativním výzkumem apod.; tyto popisy jsou navíc amatérské a nehodí se do diplomové práce – jsou jakýmsi opisem příručkových informací. Celý výzkumná část včetně závěrů je slabší částí práce a poukazuje na metodologický problém se zvládnutím empirického zkoumání. Viz např. větu ze závěrů práce: „Výzkum byl kvalitativního typu proto výsledky nelze zobecnit a platí jen pro vzorek, na kterém byla data získána.“ (s. 66) Přitom téma výzkumu nebylo zvoleno nevhodně.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 2.6.2015

doc. PhDr. Jaroslav Kořa