

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Jan Parolek**

Název práce: **Evaluace vlastností polymerních konjugátů specificky vážících proteiny pro použití v molekulární biologii**

Evaluation of the properties of polymer conjugates which specifically bind proteins and can be used in molecular biology

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování

	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. : Práce je sepsána v čtivém, odborně správném anglickém jazyce, prakticky bez chyb. Rozvržení práce, formální i grafická úroveň práce, stejně jako odborná správnost textu, včetně užití i formátu citací ji řadí mezi nejlepší práce které jsem oponoval.

Snad jediná nepodstatná připomínka: český abstrakt práce by oponent sám psal bez nahlížení do anglického originálu, ono to pak svádí k doslovnému překladu, který se obvykle obtížně formuje do podoby českého textu.

B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak bylo určeno množství biotinu per konjugát? Neovlivňoval parciálně hydrofobní charakter základního jádra polymeru stanovení? A neovlivňoval (neposouval) excitační vlnovou délku fluorochromu? 2. V čem spočívají výhody i-bodies oproti protilátkám? 3. Jsou i-bodies použitelné i na řezech tkání?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace **Výborně**

Datum vypracování posudku: 17.5.2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jiří Liberda Ph.D.