

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Kristýna Kratochvílová
Název práce: RASOVÉ PŘEDSUDEKY U STUDUJÍCÍCH PRAŽSKÝCH GYMNÁZIÍ
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jaroslav Kořa
Oponent práce: Andrea Běhalová, B.A.,M.A.,Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 101
Počet stránek příloh: 23
Počet titulů v seznamu literatury: 26

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

Vhodnost použitých metod v celku práce (nebo v teor.části)

Využití výzkumných empirických metod

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

Návaznost kapitol a subkapitol

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

Vhodnost prezentace závěrů práce

1	2	3	4
---	---	---	---

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

	2		
--	---	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

--	--	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

1			
---	--	--	--

	2		
--	---	--	--

1			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Mohla byste zdůvodnit proč jste zvolila deskriptivní (popisné) statistické analýzy dat (procentuální vyjádření, medián, apod.) k potvrzení nebo vyvrácení obou hypotéz?

Zdůvodněte co Vás vedlo k tomu, že jste zahrnula do statistické analýzy dat odpovědi od respondentů, kteří byli jiného původu než českého?

Mohla byste objasnit co je hlavním přínosem Vaší výzkumné studie a jak bychom mohli použít Vaše výzkumné výsledky v praxi?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka si vybrala téma „rasové předsudky“ s cílem prozkoumat jej teoreticky analýzou relevantní literatury a také empiricky dotazníkem s žáky pražských gymnázií.

K práci bych se vyjádřila s následnými připomínkami. (1) Teoretická část obsahuje relevantní shrnutí dostupné literatury. Oceňuji, že autorka srozumitelně definuje odborné výrazy a občas zahrnuje různá hlediska a vyváženost postojů k tématům. Kapitoly jsou seřazeny logicky. V písemném projevu přechod z jedné kapitoly nebo subkapitoly na druhou je zcela plynulý. Zpracování textu po jazykové stránce je srozumitelné. Autorka výborně cituje zdroje použité literatury tam kde mají být. (2) Empirická část by měla obsahovat formulaci výzkumných otázek, které chybí. Hlavní cíl a dílčí cíle jsou jasně stanoveny, ale podle toho jak autorka uvádí v empirické části textu není jasné jestli porozuměla významu základních termínů ve výzkumu jako „výzkumný cíl“ versus „výzkumná otázka“. Další nedostatek je v nepropracované diskuzi, kde by se autorka měla hlouběji zamyslet nad získanými výzkumnými výsledky. Naopak klady vidím především v detailním popise výzkumných výsledků doplněným přehlednými grafy a tabulkami a ve vhodně vyjádřeném závěru na s.98 v posledním odstavci. Abstrakt by měl být autorkou upraven po obsahové stránce, t.j., vzhledem k nadpisu diplomové práce více zaměřený na shrnutí empirické části práce.

Navzdory těmto připomínek, celkově lze tuto diplomovou práci doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně - chvalitebně

Datum, podpis: 15.6.2015

Andrea Běhalová, B.A.,M.A.,Ph.D.