

Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství - obor vnitřní nemoci

Uchazeč : MUDr. Martin Blažek

Téma disertace: „Změny vybraných laboratorních parametrů metabolismu a faktorů hemostázy u nemocných s vrozenou poruchou metabolismu lipidů v léčbě LDL aferézou“

Obhajoba se konala : dne 12. června 2006 od 10 hodin,
Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

Přítomni : viz. presenční listina

- 1) **Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.
- 2) **Zahájení** - prof. Malý (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)
kvórum přítomných dovoluje obhajobu
zápisem pověřen a schválen prof. Jebavý
řízení pak předáno prof. Burešovi (prof. Malý je školitel)
představení kandidáta, jeho pracovních a výzkumných aktivit
celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertant splňuje všechny kvalifikační
předpoklady k obhajobě DP
publikační aktivita je vysoká a splňuje požadovaná kritéria
- 3 + 4) **Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště:** prof. Malý vysoce kladně hodnotí zájem disertanta o vědeckou práci a to již od studentských let. V průběhu práce na DP opakovaně s disertantem hodnotil metodické kroky na práci a dosažené výsledky. Práci považuje za přínosnou.
- 5) **Vystoupení disertanta:** MUDr. Blažek přednesl hlavní teze své DP, po stránce formální šlo o vystoupení na vysoké úrovni, vzorně připravené, obrazová dokumentace na vysoké úrovni. Složitě odborné problémy dokázal presentovat srozumitelně.
- 6) **Vystoupení oponentů:** oba oponenti přítomni osobně (prof. Penka, prim. Gašová – písemné posudky včas k dispozici všem členům komise). Posudky uloženy v dokumentech o obhajobě.
 - a. oba oponenti shodně hodnotí DP vysoce kladně , považují ji za náročnou a dobře zpracovanou
 - b. oba přednesli své připomínky, které později disertant v plném rozsahu zodpověděl k jejich spokojenosti
 - c. oba oponenti ve svém závěru doporučují komisi přijetí práce a její obhájení
- 7) **Odpovědi oponentům :** MUDr. Blažek jasně a srozumitelně odpověděl na poznámky a dotazy, poděkoval oponentům za jejich připomínky
- 8) **Diskuze z pléna:**
 - a. prof. Vokrouhlický se tázal na procenta případů přerušení aferézy pro nežádoucí účinky a pro hypotenzi
 - b. prof. Kölbl podal otázku k poměru tloušťky intima - média po aferéze a vztah k farmakoterapii, doporučení možné farmakoterapie

- c. prof. Bureš položil otázku jaká je reprodukovatelnost UZ vyšetření karotid u jednoho pacienta. Zda závisí aktuální měření při UZ vyšetření na aktuální hodnotě tlaku krevního
 - d. prof. Hrnčář se dotázal zda bylo potřebné vyloučit u nemocných subklinické formy hypoterozy
 - e. prof. Bureš se ptal jaký je význam změny středního objemu trombocytů a úbytek trombocytů při LDL aferéze
 - f. prof. Sobotka se dotázal na rychlost syntézy cholesterolu, zda jde spočítat ze zkušeností z LDL aferéz
 - g. disertant vždy bezprostředně odpověděl všem výše uvedeným na jejich dotazy či připomínky a poznámky. Všichni výše uvedení jeho vysvětlení přijímají kladně.
 - h. Závěr diskuze: šlo o diskuzi, která ukázala, že téma práce bylo náročné a přínosné. Práce byla zpracována odpovědně. Diskuze prokázala schopnost disertanta reagovat na dotazy a poznámky. Prokázal, že má výborné teoretické schopnosti z dané problematiky i z vnitřního lékařství.
- 9) Neveřejná část :** Účastníci obhajoby shodně hodnotili vystoupení disertanta kladně, shodli se na tom, že práce byla metodicky náročná, že byla zpracována perfektně a je vhodná k obhajobě. Nebyly vzneseny žádné negativní připomínky nebo námítky. Přistoupeno k tajnému hlasování. Hlasovací lístky kontrolovali doc. Horáček a prof. Jebavý.
- 10) Vyhlášení závěru obhajoby:** prof. Bureš oznámil MUDr. Blažkovi výsledek tajného hlasování. Sdělil, že obhajoba byla úspěšná, poblahopřál k dosažené práci. Vyslovil přesvědčení, že disertant bude v klinické práci i v dalším výzkumu nadále úspěšně pokračovat. Prof. Bureš obhajobu ukončil poděkováním všem za jejich přítomnost a za práci spojenou s obhajobou.

11) Zapsal : dne 12. června 2006 prof. MUDr. Ladislav Jebavý, FVZ