

Univerzita Karlova v Praze,
Lékařská fakulta v Hradci Králové

Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství - obor vnitřní nemoci

Uchazeč : MUDr. Pavla Řehořková

Téma disertace: „ Vztah kostní denzity a celotělového složení k androgennímu stavu mužů středního věku “

Obhajoba se konala : dne 27. června 2006 od 10 hodin,
Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

Přítomni : viz. prezenční listina

1) Průběh obhajoby dle zákonem stanovených norem.

2) Zahájení - prof. Malý (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)
kvórum přítomných dovoluje obhajobu
zápisem pověřen a schválen prof. Jebavý
představení kandidátky, jejích pracovních a výzkumných aktivit
celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertantka splňuje všechny
kvalifikační předpoklady k obhajobě DP
publikační aktivita je vysoká a splňuje požadovaná kritéria

3) Vystoupení školitele: prof. Hrnčíř vysoce kladně hodnotí zájem disertantky o vědeckou práci a to již od studentských let. V průběhu práce na DP opakovaně s disertantkou hodnotil metodické kroky na práci a dosažené výsledky. Práci považuje za přínosnou.

4) Vystoupení vedoucího pracoviště : prof. Malý pozitivně hodnotí zájem o klinickou práci, o klinický výzkum i o výuku v pre a postgraduální výuce především v období, kdy ještě pracovala ve FN. Kandidátka splňuje požadavky pro obhajobu DP. Práce prošla vnitřní oponenturou OR. Splňuje požadovaná kritéria. K práci a obhajobě nedošly žádné kritické připomínky

5) Vystoupení disertantky: MUDr. Řehořková přednesla hlavní teze své DP, po stránce formální šlo o vystoupení na vysoké úrovni, vzorně připravené, obrazová dokumentace na vysoké úrovni. Složitě odborné problémy dokázala presentovat srozumitelně.

6) Vystoupení oponentů: oba oponenti přítomni osobně (prof. Broulíl, prof. Rovenský – písemné posudky včas k dispozici všem členům komise). Posudky uloženy v dokumentech o obhajobě.

- a. oba oponenti shodně hodnotí DP vysoce kladně, považují ji za náročnou a dobře zpracovanou, práce přinesla originální zjištění a závěry
- b. oba přednesli své připomínky, které později disertantka v plném rozsahu zodpověděla k jejich spokojenosti
- c. oba oponenti ve svém závěru doporučují komisi přijetí práce a její obhájení

7) Odpovědi oponentům : MUDr. Řehořková jasně a srozumitelně odpověděla na poznámky a dotazy, poděkovala oponentům za jejich připomínky

8) Diskuze z pléna:

- a. prof. V okrouhlický se tázal , zda byli diabetici ve skupině mužů s obesitou. Dále proč nebyl zjištěn pokles androgenů a položil i otázku měření kostní denzity na os calcaneum.
- b. prof. Kölbel podal otázku na souvislost kostní denzity, fyzické aktivity a příjmu alkoholu
- c. prof . Chrobák se otázal jakou výpovědní hodnotu mají bolesti zad ve vztahu k osteoporóze
- d. prof. Kvasnička se dotázal na kritéria zařazení nemocných do hodnocených skupin
- e. prof. Penka se ptal na vztah antikoagulační léčby k osteoporóze v hodnoceném souboru
- f. disertantka vždy bezprostředně odpověděla všem výše uvedeným na jejich dotazy či připomínky a poznámky. Všichni výše uvedení její vysvětlení přijímají kladně.
- g. Závěr diskuze: šlo o diskuzi, která ukázala, že téma práce bylo náročné a přínosné jak po stránce metodické , tak ve výsledkové části. Práce byla zpracována odpovědně a přinesla řadu originálních zjištění a závěrů. Diskuze prokázala schopnost disertantky reagovat na dotazy a poznámky. Prokázala, že má výborné teoretické schopnosti z dané problematiky i z vnitřního lékařství.

9) **Neveřejná část :** Účastníci obhajoby shodně hodnotili vystoupení disertantky kladně, shodli se na tom, že práce byla metodicky náročná, že byla zpracována perfektně a je vhodná k obhajobě. Nebyly vzneseny žádné negativní připomínky nebo námítky. Přistoupeno k tajnému hlasování. Hlasovací lístky kontrolovali doc. Horáček a . Šafusová.

10) **Vyhlášení závěru obhajoby:** prof. Malý oznámil MUDr. Řehořkové výsledek tajného hlasování. Sdělil, že obhajoba byla úspěšná, poblahopřál k dosažené práci. Vyslovil přesvědčení, že disertantka bude v klinické práci i v dalším výzkumu nadále úspěšně pokračovat. Prof. Malý obhajobu ukončil poděkováním všem za jejich přítomnost a za práci spojenou s obhajobou.

11) **Zapsal :** dne 27. června 2006 prof. MUDr.Ladislav Jebavý, FVZ