

Posudek vedoucího diplomové práce

Andrea Štíbrová: Právní úprava ochrany zvířat *ex situ* v USA a ČR

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 1.5.2015

Tématem hodnocené diplomové práce je právní úprava z oblasti ochrany rostlinstva a živočišstva, konkrétně se autorka zaměřila na právní úpravu ochrany zvířat *ex situ*, v komparaci USA a ČR. Jedná se o společensky i právně aktuální téma, ať již vzhledem k vývoji legislativy a především praxi. Náročnost zpracování je přitom vysoká, neboť v této tematické oblasti se autorka musela vypořádat nejen s otázkami českého a amerického práva životního prostředí, ale i s problematikou věcnou (přírodovědnou). Je třeba pochválit diplomantku za výběr tématu, které bylo dle mých znalostí zpracováno v historii katedry patrně prvně. Druhá ochrana přístupem (metodou) *ex situ* je jednou v současné době nejdiskutovanějších prostředků ochrany biodiverzity jak v právní tak přírodovědecké literatuře.

Text diplomové práce o rozsahu 70 stran (plus povinné přílohy) je rozdělen do pěti kapitol včetně závěru. Práce obsahuje všechny předepsané přílohy příslušným opatřením děkana o tvorbě diplomových a jiných kvalifikačních prací na PFUK v Praze. Použitá literatura je citována často a správně, byť celá řada pramenů je jen internetových a ty vědecké prameny jsou v menšině.

Hodnocená diplomová práce prokázala autorčinu schopnost seznámit se s prameny právní úpravy, nalézt příslušná fakta, tato utřídit a popsat. Práce má relativně komplexní charakter a logickou strukturu. V úvodní kapitole diplomantka popisuje právní základy úpravy ochrany zvířat v obou zemích, které pak rozvíjí v kapitole 2. a 3. Uvádí základní prameny, instituce a právní nástroje. V kapitole 4. pak učinila pokus o srovnání obou úprav. Zůstalo jen u pokusu, neboť zejména v subkap. 4.3. se pokusila srovnat nesrovnatelné. Nevím, proč si ke srovnání nevybrala třeba zoologické zahrady, vzhledem k průběhu konzultací bych toto předpokládal. Dále mám určité pochybnosti o tom, zda autorka dostatečně rozlišuje ochranu druhovou od ochrany individuální, místy opravdu text sklouzává (např. ochrana zvířat proti týrání v rámci drezůry) spíše k individuální ochraně. Závěry diplomové práce se nesou jen v obecném duchu, měly být propracovanější, na druhou stranu oceňuji, že se autorka pokusila nejen v závěrech diplomové práce o vlastní úvahy, byť někdy značně polemické (např. nelze asi úplně souhlasit se závěrem autorky učiněným na str. 13 o určení vhodnosti a efektivnosti přístupů ochrany metodou *in situ* nebo *ex situ*). Občas lze vytknout i vyslovené chyby, např. na str. 23 diplomantka rozlišuje nesmyslně savce a obratlovce.

Formální stránka diplomové práce je bohužel na velmi slabé úrovni. Autorka zcela rezignovala na závěrečné jazykové korektury, práce obsahuje velké množství překlepů, chybnou stylistiku, slovosled, špatné formátování, apod.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Diplomantka prokázala potřebnou orientaci v základních pramenech a doktrinární literatuře, na základě čehož vznikla kvalifikační práce podávající solidní základní přehled dané problematiky. Přes výše uvedené nedostatky diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **dobře**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Porovnejte právní úpravu podmínek vzniku oprávnění provozovat zoologickou zahradu v ČR a USA a přístupy druhové ochrany metodou *ex situ* v těchto zařízeních.
- 2) Vysvětlete právní pojetí zvířete podle nového občanského zákoníku.

V Praze dne 15. května 2015

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce