

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomantky: Zuzana Valová

Téma: Trestní odpovědnost v ochraně životního prostředí

Rozsah práce: Práce je zpracována v rozsahu 110 stran včetně povinných příloh.

Datum odevzdání práce: 5.5.2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematiku trestněprávní ochrany životního prostředí shledávám stále aktuální, a to s ohledem na zvláštní postavení životního prostředí v trestním zákoníku, dále s ohledem na možné značné negativní dopady této kriminality na jednotlivé složky životního prostředí, a v neposlední řadě na časté využívání organizované trestní činnosti na tomto úseku, které dopady dále zvyšuje.

2. Náročnost tématu

Jedná se o téma častokrát zpracovávané v rámci závěrečných prací. Existuje řada publikací, které lze využít. Diplomantka se ve své práci zaměřila na danou problematiku nejprve obecně a posléze z hlediska vybraného okruhu kriminality „wildlife crime“. Práce tím získala potřebný nadhled a pro čtenáře je podle mého přínosná a zajímavá (určité výhrady k práci jako celku a dílčím částem viz dále). V práci byly využity standardní, ale též méně využívané publikační zdroje. Způsob zpracování (systematiku, zpracování kapitol, vytváření vlastního členění) považuji za kvalitní a spíše náročný.

3. Hodnocení práce:

Již od prvního pohledu mě zaujalo zaměření práce na vybranou část environmentální kriminality, konkrétně na „wildlife crime“, viz kapitola 4). Tomuto tématu je věnována ústřední a nosná část práce. V této části také spatřuji hlavní přínos práce (z formálního hlediska: přestože je v úvodu práce toto zaměření uvedeno, uvítala bych jeho promítnutí i do názvu práce samotné, a to zejména z toho důvodu, že kapitola 4 tvoří téměř samostatnou práci v rámci jiného tématu). Diplomantka se zde zabývá širšími souvislostmi této kriminality, zejména pak politicko-právními a sociálními aspekty. V tomto směru práce přesahuje obor práva životního prostředí, což však není na škodu zpracování. Problémové okruhy/příčiny wildlife crime (přiblížení „SCP“ metod) mohou být jistě podnětným prvkem, byť ne plně přenositelným, pro řešení kriminality na daném úseku v českých podmínkách. V této části práce se diplomantka zaměřuje na common law systém, což je vhodné pro přiblížení právní úpravy a také pro pochopení reálně přijatých opatření a řešení. Přesto bych uvítala bližší analýzu v porovnání s podmínkami a možnostmi v České republice. Např. v otázce srovnání trestů či katalogu trestných činů.

Text nejen této části práce je velmi čtivý. Na některých místech bych vynechala až přílišné odlehčení pro závěrečnou práci (např. s. 74).

K předchozím částem. Kapitola 2 je věnována vývoji předpisů v oblasti trestněprávní ochrany životního prostředí. Na straně 6 se odkazuje na implementaci požadavků CITES, nicméně to nebyl jediný důvod nově přijatých ustanovení.

K pozn. pod čarou 11 až 13 – zde by mohl být uveden vlastní názor, nejen převzaté komentáře z citovaných zdrojů.

V kapitole 3 je shrnutí trestněprávní ochrany životního prostředí v českém trestním zákoníku. Zde oceňuji vlastní schématické členění podle složek a zaměření na charakteristické rysy environmentální kriminality. V analytické části, kde jsou rozebrány jednotlivé skutkové

podstaty, je v některých případech naznačena vazba na správní delikty. Z hlediska systematiky bych uvítala, kdyby to bylo komentováno vždy a nejen nahodile. Např. u pytláctví je třeba zvažovat jak přestupkový zákon, tak zákon o myslivosti a zákon o rybářství, ale též odlišnost pojmů zvěř a ryby. V této otázce jsou komentáře poměrně stručné a ne zcela úplné.

Nicméně tuto analytickou část jako celek považuji za pěkně koncipovanou, přehlednou a z hlediska tématu komplexní.

Celkově práci považuji za velmi kvalitní. Její část 4 považuji za základ pro případné rozpracování na práci rigorózní.

Analytická část v historických souvislostech a v platné právní úpravě je sice spíše stručná, ale přehledná. Částečně zde postrádám osobní závěry a návrhy de lege ferenda.

Kapitola 4 je komplexní a představuje téma v širších souvislostech. Zde bych ocenila ukázkou možné přenositelnosti zahraničních zkušeností do právní úpravy EU, resp. ČR.

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Pokuste se vyhodnotit účinnost postupů ČIŽP na úseku environmentální kriminality ve vztahu k navazující činnosti orgánů činných v trestním řízení.

2) Jaká hlavní doporučení či změny byste uvedla ke stávající právní úpravě environmentální kriminality v ČR?

5. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne: 15.5.2015

.....
JUDr. Tereza Snopková, Ph.D.

oponentka diplomové práce