

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Magdaléna Krulová PhD. Datum: 31.5. 2014
Autor: Karolína Strnadová	
Název práce: Indukce diferenciacie testikulárních kmenových buněk u savců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Základní charakterizace kmenových buněk, důraz je kladen na shrnutí poznatků o testikulárních kmenových buňkách.	
Struktura (členění) práce: Práce je standardně členěna na 8 kapitol, obsahuje úvod, literární přehled, závěr a seznam literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je užito nadstandardní množství citací původních článků a review. Sekundární citace je správně označena. Formát citací však není úplně jednotný. Výhrady mám k citování review. Příkladem je citace Jaenisch and Young 2008, použitá na str. 4, ve které je citovaná informace sice zmíněna, nicméně okrajově a s odkazem na jiné práce.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je velmi dobrá, práce je velmi pečlivě zpracována, text je vhodně doplněn 6 obrázky. Z textu je patrné, že se jedná o prvotinu vědecké práce, některé věty nedávají úplně smysl, doporučuji nezačínat věty čísly (7,5 dpc na straně 5). Jednotky SI soustavy se nevysvětlují.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka velmi pečlivě zpracovala znalosti o testikulárních kmenových buňkách, nicméně při zpracování tématu bych přivítala větší využití novějších zdrojů (Z celkem 5 prací publikovaných po roce 2011 jsou zmíněny 3 v závěru v jednom odstavci)	
Otázky oponenta: - Může autorka vysvětlit větu: „Izolací a kultivací těchto testikulárních kmenových buněk bylo v řadě výzkumů docíleno pluripotentního stavu“?	

- V textu jsou zmíněny „holé myši“ (nude mice). Může autorka vysvětlit, o jaké myši se jedná a uvést příklady využití?
- Autorka uvádí možné využití kmenových buněk v medicíně. Jaké je riziko vzniku nádorů při terapiích využívajících kmenové buňky? Je možné případné riziko omezit?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz :
<https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
a <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtavání políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek, prosím, zašlete v elektronické a rovněž tištěné formě. Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě.
- Posudek v **elektronické podobě** ve formátu **.pdf** (případně **.doc** nebo **.txt**) na e-mailovou adresu mkalous@natur.cuni.cz a jako **Předmět/Subject** uveďte **Posudek bakalářské práce**.
- **Vytištěný a podepsaný výtisk** na adresu: **Doc. RNDr. Martin Kalous, CSc.**, Katedra buněčné biologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2.