

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Jaromír Volf**

Název práce: **Společná dopravní politika: reformy evropské železnice**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na otázku společné dopravní politiky, jak jejího vývoje v minulosti, tak i současných výzev v podobě debaty o tzv. čtvrtém železničním balíčku. Práce představuje nejprve historický vývoj v oblasti železniční dopravy v rámci evropského integračního procesu a také v referenčních zemích, které byly pro vývoj celého sektoru v Evropě nejvýznamnější (VB a SRN). Vzhledem k tomu, že společná dopravní politika byla až do konce 80. let 20. století „nehmatná“, staly se určujícími národní reformy – zde opět hrály nejvýznamnější roli tři země – VB, SRN a Švédsko, které představovaly vzor pro další určení směrů společné dopravní politiky.

Celkově vzato se jedná o velmi komplexní téma, která se stává v současné době velmi aktuálním. Evropská komise se snaží prosadit maximální možnou míru integrace a interoperability dopravních systémů na železnici, což naráží na strategické národní zájmy a fakt, že dopravní politika (ve vztahu k železnici) byla až do nedávné doby chápána jako čistě národní téma a tomu také odpovídal rozvoj národních vzájemně nekompatibilních přístupů a technologií, jejichž synchronizace vyžaduje enormní náklady.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Struktura práce odpovídá vytyčenému cíli. Autor se vypořádal s velmi náročnou otázkou nekoordinovaného vývoje v referenčních zemích před „aktivací“ společné dopravní politiky a dokázal vypíchnout ty nejvýznamnější vývojové trendy, které se netýkají jen politických rozhodnutí, ale i proměn společnosti a zahrnují také celou řadu dopravně-technických inovací. Volba příkladů je řádně zdůvodněná a v kontextu tématu se jeví jako velmi vhodná. V oblasti společné dopravní politiky zvolil autor cestu chronologického popisu, nicméně tento přístup je v tomto místě bez výhrad a autor správně zařadil část věnující se zhodnocení reform.

Autor se v oblasti zdrojů musel vypořádat s nízkou unalostí němčiny, musel tudíž vycházet především z anglicky a doplňkově také z česky psané literatury. Autor naopak projevil maximální snahu nalézt široké spektrum zdrojů, které nebyly mnohdy jednoduše dostupné. Výsledek je tedy více než dobrý.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práci J. Volfa jsem sledoval jako vedoucí pravidelně a přes počáteční obavy o formulačně interpretační zručnost jsem byl předloženým výsledkem velmi potěšen. Jedná se o práci, která je solidně zpracovaná jak po obsahové stránce, což jsem hodnotil výše, tak i po stránce jazykově formulační. Výsledek je velmi zdařilý a potěšující. Použité citace (včetně zdrojů) jsou použity správně a nelze na tomto poli nic vytknout. Nemilého překlepu se dopustil autor při zmiňování nejvýznamnějšího odborníka na dopravní politiku – ve své práci zmiňoval „Tomáše Kvizdu“. Z následující citace je zřejmé, že měl na mysli „Martina Kvizdu“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

**Předložená bakalářská práce zpracovává velmi složité a komplexní téma. Autor se s ním vyrovnal velmi dobře a z pohledu vedoucího práce je bez závažnějších připomínek.**

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- a. **Charakterizujte současnou debatu o čtvrtém železničním balíčku a to s ohledem na původně formulovanou myšlenku vertikální separace železničních podniků ve vztahu k národním zájmům, především SRN?**

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Práce splňuje podle mého názoru nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě a hodnotit stupněm výborně.**

Datum: 27.5.2014

Podpis: PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.