

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Jaromír Volf**

Název práce: **Společná dopravní politika: reformy evropské železnice**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**Ing. Václav Rederer (doktorand)**

**Masarykova univerzita**

**Ekonomicko-správní fakulta**

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autor si stanovil cíl práce: „...zhodnotit dopravní politiku Evropské Unie na poli železniční dopravy“, který dále upřesňuje formulací: „...zjistit, zda politika Evropské Unie pomohla vyřešit strukturální problémy, a pokud tento cíl nesplnila, jaké byly příčiny neúspěchu.“

Práce je rozdělena do třech hlavních kapitol. V první kapitole autor podává stručný historický přehled, ve kterém shrnuje důvody snižování významu železniční dopravy a vysvětluje motivy, které vedly nejprve k zavádění reformy na národní úrovni a následně ke vzniku společné dopravní politiky. Druhá část obsahuje přehled jednotlivých modelů reformy, které byly zaváděny na národních úrovních ve Velké Británii, v Německu a ve Švédsku. Tyto reformy se staly základem pro společnou dopravní politiku, které je věnována poslední kapitola. V ní autor popisuje jak chronologický vývoj společné dopravní politiky, tak její cíle a nástroje, pomocí nichž má být těchto cílů dosaženo. V závěru kapitoly autor shrnuje, jakým způsobem byla společná dopravní politika implementována na úrovni jednotlivých států a hodnotí její úspěšnost. Cíl práce byl tedy beze zbytku naplněn.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autor dokázal navzdory značné složitosti a komplexnosti tématu vybrat nejdůležitější aspekty a milníky celého procesu a následně je přes omezený rozsah bakalářské práce srozumitelně zpracovat. Kladně hodnotím chronologické zpracování problematiky, díky kterému je text logicky konzistentní a přehledný. Autor vycházel z velkého množství převážně zahraničních zdrojů.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce splňuje všechny formální náležitosti, autor cituje zdroje a uvádí prameny. Autor použil dostatek odborné literatury k tématu. Práce neobsahuje překlepy a pravopisné chyby.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

K práci nemám žádné významnější připomínky. Práce odpovídá všem standardním požadavkům, autor vychází z velmi vhodného výběru literatury a použitých zdrojů. Z textu je patrné, že autor si dal na práci velmi záležet.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Stručně zhodnoťte vliv společné dopravní politiky na vývoj železniční dopravy v České republice. Ke kterému z modelů popsaných ve druhé kapitole má tuzemský vývoj nejbližší?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená práce „Společná dopravní politika: reformy evropské železnice“ splňuje obsahové i formální nároky na bakalářské práce kladené a podle mně známých a dostupných informací nevykazuje žádné známky plagiátu, navrhuji proto hodnotit ji **výborně**.

Datum: 27.5.2012

Podpis:



---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.