

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: **Štěpán Šantrůček**

Název práce: **Mírové iniciativy mezinárodního společenství v Bosně a Hercegovině v letech 1990-1993: Vance-Owenův plán v kontextu současných teorií řešení konfliktu a uzavírání míru**

Vedoucí práce: PhDr. Jan Šindelář

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem bakalářské práce je analýza přístupu mezinárodního společenství k uzavírání míru v Bosně a Hercegovině v letech 1990 až 1993. Jedná se o případovou studii, která se zabývá mírovou iniciativou, resp. procesem, který vedl a vyústil v předložení Vance-Owenova mírového plánu. Autor k práci přistupuje s využitím teoretické roviny, kdy na pozadí historicko-politických reálií aplikuje teorii **řešení konfliktu**. Teoretický přístup tak přesahuje klasickou lineární interpretaci moderních dějin a nabízí rámec, jak přistupovat ke konfliktům na základě teoretické roviny. Cílem práce je prostřednictvím tohoto přístupu určit, jak mezinárodní společenství mírový plán strukturovalo a postupovalo při jeho implementaci.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si zvolil velice logickou strukturu, kdy ke složitému tématu přistupuje sousledně od teoretické roviny až po následnou aplikaci – definice konfliktu, vývoje konfliktu (tzv. kontingenční model), techniky řešení konfliktu, vývoj konfliktu v BaH atd. Práce je tematicky konsistentní, drží se vymezeného tématu i problematiky. Nalezneme přesah do politologie, mezinárodních vztahů, bezpečnostních studií atp. Autor se nezdržuje rozsáhlou reflexí historických příčin bosenského konfliktu, ale naopak přistupuje k celé analýze velice inovativně, za využití teoretického modelu řešení konfliktu. Nejedná se tedy o často užívanou lineární interpretaci dějin ale zasazení do teoretického kontextu a následného hodnocení. Šantrůček obratně pracuje s primárními zdroji i sekundární literaturou. Je patrná jeho schopnost pracovat s literaturou, čemuž nasvědčuje i široká škála použitých zdrojů. Přehlednost tématu umocňují použité přílohy, které tak doplňují celý text.

Argumentace je vyvážená. Upozornil bych v ojedinělých případech na určité rychlé soudy, ke kterým se autor přiklání v některých pasážích. Jedná se především o subjektivní hodnocení chování aktérů mezinárodního společenství při řešení konfliktu (s. 21), která se ale vymyká teoretické rovině, kterou autor vymezil analýzu tématu. Tyto soudy mohou být jednoduše vytrženy z kontextu a působí poněkud deterministicky. Jakmile se odstoupí od hodnocení z roviny teoretické, což byl jasně deklarovaný cíl práce, je tedy zapotřebí nahlížet z dalších úhlů (zájmy mez. aktérů, chování místních znesvářených stran apod.), to však již přesahuje možný rozsah bakalářské práce. V jinak vyvážené argumentaci bych upozornil pouze na zjednodušený výrok- „tradiční partner Ruska na Balkáně (s. 24). Je nutné dodat, že Rusko také již tradičně Srbsko několikrát opustilo či nedostalo svých závazků.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazykové zpracování hodnotím za velice zdařilé a nemám k němu žádné výtky. Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni. Citace a odkazování na literaturu drží konzistentnost, pravidla IMS, je přehledné a splňuje formální bakalářské práce náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Štěpán Šantrůček ve své práci prokázal vysokou znalost tématu, schopnost práce s odbornou literaturou i aplikací teoretických přístupů. Jsem přesvědčen, že tato práce je příkladem pro aplikaci teritoriálních studií v praxi, kdy je evidentní schopnost interdisciplinarity ale i analýzy určitého regionu. Za silnou stránku práce

považují naprostou srozumitelnost textu, názornost (práce s příklady), kde se nejedná se o smršť informací a událostí. Jako celek je práce přehledná a uchopitelná pro pochopení angažmá mez. společenství v BaH v letech 1990-1993. Zároveň je studie vhodným materiálem pro další výzkum v této oblasti, popř. pro komparační studium. Nechám na zvážení autora, zda by svůj další výzkum nechtěl ještě více zaměřit na teoretické ukotvení tohoto tématu. Tedy, užití více komparativních a kritických prvků, při jejichž aplikaci by bylo patrné, za jakých podmínek lze aplikovat „ideální“ řešení konfliktních situací v mezinárodních vztazích. V určitých pasážích jsem nabyl dojmu, že teoretický a analytický přístup ustupuje a přechází v rovinu popisnou. Nicméně, v celkovém hodnocení dosahuje práce vysokých kvalit a jednoznačně splňuje cíle, které si v úvodu stanovila.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- a) Lze na základě teoretických modelů určit, jak se tedy teorie lišila od praxe, na příkladu implementace Vance-Owenova plánu? Vysvětlete.
- b) Kdy si myslíte, že byl zlomový bod, kdy již nešlo zvrátit výsledky, úspěch implementace Vance-Owenova plánu?

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

**Bakalářskou práci Štěpána Šantrůčka doporučuji k obhajobě, navrhuji ji hodnotit jako výbornou.**

Datum:  
10.6.2014

Podpis:  
PhDr. Jan Šindelář

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.