

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Jan Matera

Název práce: Komparace Evropského společenství uhlí a oceli a Organizace pro evropskou hospodářskou

spolupráci: Počátky evropské integrace z neorealistického hlediska

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se zabývá analýzou počátků integračního procesu v západní Evropě po 2. světové válce. Zaměřuje se na dvě organizace – Evropské společenství uhlí a oceli (ESUO) a Organizaci pro evropskou hospodářskou spolupráci (OEEC), jež ovlivnily způsob spolupráce mezi evropskými zeměmi v daném období. Práce si klade otázku, proč prohlubování evropské integrace navazovalo na ESUO a nikoli na OEEC. Cíl a hypotéza práce jsou formulovány srozumitelně.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce se zabývá zajímavým tématem, které je zpracováno z pohledu neorealistické teorie mocenské rovnováhy, čemuž odpovídají výzkumná kritéria, metodologie a struktura práce. Přestože lze ocenit výběr teoretického rámce, autor nedostatečně zdůvodňuje (s. 6), proč si zvolil právě tuto teorii. V práci autor prokázal, že je schopen adekvátně argumentovat a analyzovat zkoumaný problém. Práce je logicky strukturována, práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální i jazykové stránce je práce zpracována bez výraznějších prohřešků.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Autor naplnil stanovené cíle a analyzoval stěžejní aspekty fungování a ESUO a OEEC ve zvoleném výzkumném rámci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Mohl by autor při obhajobě zdůvodnit, proč si vybral právě neorealistickou teorii mocenské rovnováhy?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce splňuje požadavky na bakalářské práce kladené a lze ji doporučit k obhajobě. Navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 5. 6. 2014

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.