

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Lukáš Kratochvíl Datum: 3. 6. 2014
Autor: Adam Tureček	
Název práce: Hormonální kontrola pohlavního dimorfismu ve velikosti těla obratlovců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Shrnout poznatky o metodách hormonálních manipulací a hormonálním vlivu na ontogenezi pohlavního dimorfismu ve velikosti těla, se zvláštním zřetelem k pohlavním hormonům.	
Struktura (členění) práce: Odpovídá zadání.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, ano.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? -	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Vyhovující, byť český jazyk dostal v některých místech docela zabrat.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Adam se vytrvale snažil obhajovat bakalářskou práci už v jarním termínu, ještě několik dní před odevzdáním jsem žil v přesvědčení, že to nemůže stihnout. Při naší poslední konzultaci před odevzdáním mě mile překvapil tím, jak samostatně a rychle dokázal napsat smysluplný text na dané, dosti komplexní téma, který obsahuje i několik myšlenkově vybroušených pasáží (zejména o vlivu interakcí mezi hormony na pohlavně-dimorfní růst či o potenciálně dvojjakém vlivu estrogenů). V textu se nebojí uvádět vlastní názor. Souhlasil jsem tedy s odevzdáním práce v jarním termínu. Přesto k naplnění mé ideální představy by si text zasloužil delší a hlubší úvahy o výhodách a nevýhodách jednotlivých hormonálních manipulací, rozvedení diskuse o některých případových studiích, nemluvě o dotažení ke slohové vytříbenosti či přesnější terminologii. Přesto vznikl užitečný text, na kterém se autor hodně naučil, práci jednoznačně doporučuji k obhajobě. Po výborné prezentaci práce při obhajobě jsem ochoten přiklonit se i k lepšímu než níže uvedenému návrhu hodnocení.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných	

informací)

výborně x velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta: