

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **David Semera**

Název práce: ***Komparace politiky Spojeného království k palestinské otázce v letech 1936-1939 a 1945-1948***

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (KZES IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Davida Semery je srovnávací studií zabývající se příčinami proměny britské politiky vůči palestinskému mandátu před (1936-9, Peelova a Woodheadova komise) a po (1945-8, rozhodnutí předložit palestinskou otázku VS OSN) druhé světové válce. Vývoj projektu práce, její cíle i struktura jsou srozumitelně vysvětleny v úvodu práce. Po chronologickém nástupu problematiky, který již prokazuje autorovo suverénní zvládnutí tématu, se diplomant postupně věnuje proměně situace v Britském impériu, na Blízkém Východě a mezinárodněpolitického kontextu a v samostatné kapitole pak vývoji chápání britských zájmů ve vztahu k oběma komunitám i samotnému teritoriu palestinského mandátu. V závěrečném shrnutí průběžných poznatků autor konstatuje, že zatímco britské zájmy zůstaly ve zkoumaném období v podstatě konstantní, to, co zapříčinilo markantní posun v britském přístupu k palestinskému mandátu, byl právě souběh zásadních změn na Britských ostrovech, v Impériu, globální politice i mandátním území samotném.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Britské „trable“ s palestinskou otázkou v poválečném období jsou díky zřetelnému ohraničení tématu a dostupnosti i českojazyčných zdrojů poměrně častým tématem absolventských prací. Předkládaná práce je však mezi nimi unikátní a zároveň náročnější jednak díky zařazení méně zpracovaného předválečného období a volbou komparativní perspektivy, jednak svým zájmem o jednotlivé plány na dělení Palestiny (jímž se autor na větší ploše věnoval již loni ve zdařilé ročníkové práci) a v neposlední řadě svou zdárně naplněnou ambicí zasadit téma do širšího mezinárodněpolitického kontextu. Strukturu práce považuji za logickou a funkční.

Jde o tradiční empirickou historiografickou práci založenou na práci jak s knižní literaturou, tak v maximální možné míře přímo s publikovanými dokumenty britské vlády a mezinárodních organizací. Práce se zdroji je zcela korektní, autor velmi precizně rozlišuje mezi přebíranými a vlastními argumenty.

Je škoda, že autor nezařadil mapovou přílohu, která by čtenáři usnadnila orientaci v geografických realitách.

Podkapitola 2.3.3 by neměla být nazvána „Sovětský svaz a Německo“ – Německo je zde zmíněno pouze zcela okrajově.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykovou úroveň práce považuji za nadprůměrnou, text je velmi přesný a srozumitelný.

Odkazový aparát je více než dostačující, autor mu věnoval velkou péči a vytknout mu lze snad jen všudypřítomné a obvykle nadbytečné „srov.“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově považuji bakalářskou práci za originální a všestranně zdařilou. Autor prokázal schopnost velmi samostatně vymezit, rozvrhnout a přesvědčivě zpracovat relevantní odborné téma. Vytyčené cíle byly bezesbýtku naplněny, závěry práce jsou podloženy a přesvědčivé.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je podle autora korektní interpretovat vývoj britského přístupu k Palestině od druhé poloviny 30. let jako precedent pro poválečnou politiku vůči Indii (souhlas s rozdělením, urychlené stažení z kolonie), anebo je tato paralela příliš zkratkovitá?

K roli krizové situace v Británii v zimě 1946-7: má autor za to, že naléhavost vnitřních problémů rozhodnutí vlády předat palestinskou otázku VS OSN podstatně uspíšila, anebo by situace v mandátu byla vedla ke shodnému vyústění bez dalších odkladů i bez ohledu na domácí krizi?

Lze v případě britské politické scény a zahraničněpolitického rozhodování hovořit v tomto období o „židovské (případně arabské) lobby“ s obdobným smyslu jako v USA?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Davida Semery bez výhrad **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **výborně**.*

Datum: 8. 6. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.