

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Zibula Ladislav

**Název práce:** Marketing a propagace malých hudebních festivalů v České republice

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köppl Daniel

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vycházel ve své práci celkem přesně z tezí, které si stanovil, a je pozitivní, že na rozdíl od řady jiných podobných prací se jimi zároveň neřídil rigidně. Je patrné, že až při tvorbě bakalářské práce autor došel k některým úpravám, které výsledné práci výrazně pomáhají. Jedním z takových příkladů je třeba zúžení počtu porovnávaných aktivit festivalů. Odchylku od schválených tezí autor v úvodu vysvětluje a dle mého názoru výsledné práci prospěla.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 1                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 2                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 1                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce celkem jasně dokazuje, že autor je schopný vlastního úsudku, který je dostatečně podložený studiem odborné literatury, a je schopný prakticky aplikovat poznatky ze studia. Zatímco v úvodních kapitolách autor dokazuje schopnost práce s terminologií a teorií marketingové i masové komunikace, tak v druhé, praktičtější postavené části pak prokazuje schopnost s uvedenými znalostmi i pracovat. A právě v druhé části vidím největší přínos uvedené práce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce   | 2                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů   | 2                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci) | 2                 |

|     |   |   |
|-----|---|---|
|     | k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)           |   |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 2 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce považuji práci za kvalitně zpracovanou bez závažnějších prohřešků.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci považuji za velmi kvalitně zpracovanou a za dobrý příklad propojení akademického a "praktického" světa. Autor na rozdíl od řady jiných studentů nepopisuje pouze své zkušenosti, ale zasazuje je do odborného a širšího kontextu (např. ekonomie). Na práci také oceňuji odvahu neobcházet relativní nedostatek "tvrdých" dat "umělými" a předstíranými výzkumnými postupy s velmi malou vypovídající hodnotou a raději podobné účelové mimikry vynechal. Autor z mého pohledu jasně prokázal, že má schopnost moderní vědecké a odborné práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**