

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ladislav Zibura

Název práce: Marketing a propagace malých hudebních festivalů v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Štechová Markéta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se výrazně odchyluje od schválených tezí, které avizují analýzu marketingových strategií malých hudebních festivalů se zaměřením na persvazivní techniky pořadatelů. Výsledkem je však zaměření pouze na jeden z nich, na Budějovický Majáles. V práci měl být užit kvalitativní výzkum, "analýza" je však pouhou deskripcí. Autor odchýlení se od tezí nezdůvodňuje dostatečně. Struktura práce odpovídá tezím, s přihlédnutím k výše uvedenému.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	5
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah výsledné práce stojí výhradně na kompilátu marketingových příruček, základní učebnicové literatury a deskripci. Práce tedy postrádá společenskovední přesah a pohybuje se pouze v mezích marketingových pouček, které jsou často ilustrovány pouze z jednoho zdroje, tedy ze zkušeností autora s pořádáním Budějovického Majálesu, jehož týmu je autor práce členem. Vzhledem k tomu, že analytická část postrádá metodologii výzkumu a jedná se pouze o deskripci, není také možné posuzovat zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu. Výklad je logický, k závěrům, které by mohly mít charakter vědecké práce, však autor nedochází.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	3

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je navržena vhodně, nicméně proporce jednotlivých kapitol jsou neadekvátní. Hodně prostoru je věnováno obecným definicím pojmů jako publikum či komunikace, stejně tak základním marketingovým pojmům. Poznámkový aparát by zasluhoval větší hustotu, některé výroky autora jsou nepodloženy. Citační norma je dodržena, pouze s občasnými nesprávnostmi (str. 27 a citování "osobní výpovědi organizátora festivalu"). Práce je až na výjimky (např. překlep na str. 26 - dodavatelů místo dodavatelé) na dobré jazykové úrovni. Přílohy práce neobsahuje, grafická podoba práce je průměrná (např. změny velikosti písma způsobené kopírováním elektronických zdrojů).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ačkoliv autor prokazuje dobrou schopnost psát text a bakalářská práce má dobrou jazykovou úroveň, z mého pohledu je práce problematická hned v několika směrech. Za prvé se jedná o nedostatečně odůvodněné odchýlení od schválených tezí, které avizují kvalitativní výzkum a porovnání malých hudebních festivalů v České republice. Za druhé se jedná o práci, která je spíše kompilátem marketingových příruček a která posrádá společenskovední přesah (byť s vědomím, že na úrovni bakalářské práce není nutné provádět nijak velký výzkum). Kapitola, která má aplikovat teoretickou část v praxi a která se věnuje případu Budějovického Majálesu, je výrazně kratší, než je zbytek práce. Autor se také, ačkoliv nakonec nesrovnává menší hudební festivaly, uchyluje k tvrzením, která nejsou podložena jinak než jeho osobní zkušeností (např. na str. 30 nezohledňuje festival Povaleč, který dlouhodobě funguje na bázi dobrovolného vstupného, při tvrzení, že dobrovolné vstupné "dosud v českém prostředí nepřináší kýžený zisk" nebo v poznámce pod čarou na str. 48 o motivaci pořadatelů malých festivalů). Za problematický považuji také fakt, že autor je členem organizačního týmu festivalu Budějovický Majáles. Pozice insidera je v (sociologickém) výzkumu specifická a musí být vždy zohledněna. Sebevíc mi je autorova pořadatelská aktivita i festival jako takový sympatický, pochybuji o vhodnosti toho, aby tato práce, která je víceméně službou festivalu jako takovému a snahou aplikovat marketingové strategie přímo na akci (případně aktivitou přímo marketingovou), byla uznána jako bakalářská práce oboru mediální studia. Autor v práci hned v úvodu avizuje, že se zaměřuje na marketing a propagaci malých hudebních festivalů z toho důvodu, že chce najít způsoby, jak je u Budějovického Majálesu zlepšit. Také závěry práce uvádějí, jak by měl vypadat "lépe fungující marketing". Pokud je cílem bakalářské práce, aby student pochopil základy vědeckého výzkumu a psaní odborného textu, pak se domnívám, že v této práci nebyl tento cíl naplněn. Z výše uvedených důvodů práci považuji na hraně mezi nedoporučením k obhajobě a hodnocením známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!