

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Říhová Aneta

**Název práce:** Děti jako šířitelé mediální gramotnosti v rodině

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila nelehký cíl: pokusit se postihnout, zda, jakou měrou a jakými způsoby jsou či mohou děti, které ve škole procházejí výukou s prvky mediální výchovy, rozvíjet mediální gramotnost svých rodičů. Práce se drží svého cíle, v technice výzkumu došlo ke změně, která je sice obhajitelná, ale ve výsledku kvalitě práce zřejmě neprosperovala. Struktura práce byla oproti tezím vhodně upravena.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 1                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 2                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 2                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky členěna, autorka pečlivě vysvětluje všechny své kroky, záměry, případně i pochybení a nezdary. Vhodně pracuje s relevantním množstvím odborné literatury, zejména teoretický rámec studie je zpracován kvalitně a přehledně, mohl však být více zaměřen na hlavní téma studie a možné přístupy k jeho zkoumání, aby práce tvořila kompaktnější celek. Rozsáhlejší úvaha na téma "zda a jak lze změřit, zda děti mohou pomáhat zvyšovat mediální gramotnost svých rodičů" a hlubší snaha o zmapování možných zdrojů a přístupů by pomohla vyvážit oproti původním předpokladům méně rozsáhlou část výzkumnou. Ačkoli autorka správně věnuje velkou část textu problematice sociologie rodiny, přímému propojení s hlavní otázkou své práce se vyhýbá. Škoda, že autorka nerozšířila závěry své práce, v textu prokazuje svou schopnost výstižně interpretovat a formulovat. Závěry jsou velmi stručné.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce                                       | 1                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1                 |

|     |   |   |
|-----|---|---|
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)   | 2 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | 1 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je přehledně strukturována, z formálního hlediska je práce v pořádku, ačkoli by zasloužila pečlivější jazykovou korekturu (překlepy, interpunkce i vážnější pravopisné prohřešky - stylisticky je však na výborné úrovni) i kvalitnější grafickou úpravu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Anety Říhové si cením zejména pro odvahu autorky věnovat se tématu, které je empiricky velmi obtížně uchopitelné. Domnívám se, že i přes některé problémy se autorka s úkolem pokusit se přispět k poznání toho, zda "mediálně vzdělané" děti mohou pomáhat rozvíjet mediální gramotnost svých rodičů, dokázala vyrovnat. Zároveň ale podotýkám, že se jedná spíše o nakročeni, které moho býti v mnohém důležitější, rozhodnější a cílenější, aby pak vedlo k vytyčeným cílům (ale to je běžný problém vedoucího, který vypíše téma a má určité představy o jeho zpracování). Jsem přesvědčen, že práce Anety Říhové přispívá poznání dané problematiky, otevírá nové otázky a vyhovuje požadavkům kladeným na práci bakalářskou. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Domníváte se, že je rozdíl mezi "rodičovskou mediací" a "mediální výchovou v rodině"? V práci zmiňujete první jako podmnožinu druhého....  |
| 5.2 | Postupovala byste při výběru respondentů po zkušenosti s touto prací jinak? Domníváte se, že byste dosáhla jiných výsledků, kdybyste se ptala dětí, které navštěvují zájmově mediální výchovu jako kroužek či volitelný předmět? |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**