

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Nováková

Název práce: **Interpretace negativního hlasování britského parlamentu o vojenském zásahu v Sýrii**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Prof.PhDr. Lenka Rovná, CSc.

IMS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Velice zdařilá práce D.Novákové se věnuje problematice interpretace negativního hlasování britského parlamentu o vojenském zásahu v Sýrii. Autorka se snaží v celé šíři uchopit problematiku rozhodnutí britského parlamentu, analyzovat debatu v britském parlamentu stejně tak i s ohledem na veřejné mínění.

Autorka nejprve nastínila otázku občanské války v Sýrii, její příčiny i postoj klíčových hráčů, čímž vysvětlila motiv hlasování.

V další části práce autorka rozebrala podrobně postoje některých členů parlamentu reprezentujících různé politické strany.

Autorka se snažila specifikovat problémové okruhy, které vedly politické strany k jejich odmítavému stanovisku. Práce se rovněž věnuje obdobným zásahům v Iráku a Lybii.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se při zpracování své velice aktuální práce nemohla opřít o literaturu sekundární povahy, ale především o primární prameny.

Na bakalářskou práci velice zdařile pracovala s tiskem, např. použila The Economist, Washington Post, BBC, ale pracovala i s přepisem z debat v Dolní sněmovně parlamentu Hansard či dokumenty OSN.

Metodologicky je práce založena na kvalitativní analýze.

Zvláštní pozornost si zasluhují přílohy, autorka vytvořila celou řadu ilustrativních grafů, které sumarizují různé pohledy na případnou invazi Velké Británie v Sýrii a na přehled veřejného mínění.

Autorka upozornila rovněž na souvislost rozhodnutí s invazí v Iráku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po stránce formální je práce zpracována bez problémů, formální náležitosti jsou splněny. Grafy jsou ilustrativní a povedené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce je velice zdařilá, práce s prameny či tiskem překračuje běžný rámec bakalářských prací, je úzce specifikovaná tématem a tím dala možnost autorce využít širší rámec pramenů a vyniknout její dobré orientaci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Může autorka vysvětlit, zda došlo k nějakému posunu postojů britských politických stran od zkoumaného hlasování?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výbornou (případně s pochvalou)

Datum:

Podpis:

8.června 2014-06-08

prof. PhDr. Lenka Rovná, CSc.
IMS FSV UK

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.