

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Morgensteinová Denisa

**Název práce:** Mediální ohlas Škvoreckého Zbabělců v 50. a 60. letech 20. století

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce naplňuje stanovené teze včetně zadaného cíle: postihnout mediální dobový ohlas Škvoreckého Zbabělců.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kontext kritické reflexe je v práci dostatečný, ale je zřetelné, že mezi všemi domácími čtyřmi vydáními Zbabělců (1958 - 1968) vznikly další předexilové beletristické a scenáristické práce Josefa Škvoreckého, které by bylo zajímavé podrobněji uvést a nikoli jen výčtem. Velmi dobře se diplomantka vyrovnala s faktickými událostmi Škvoreckého života, které dokumentovala vzpomínkami a získanými poznatky z rozhovoru s editorem Zbabělců Michaelem Špiretem.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Recenze Milana Jungmanna byla přejata ze souboru studií Obléhání Tróje a diplomantka mylně zkratku LN uvedla jako Lidové noviny, nikoli Literární noviny. Jazykově a věcně nesprávné jsou poznámky pod čarou (s. 23, s.27). Citační norma je dodržena.  
 Příloha je graficky výborně zvládnuta, dokonce jsou čitelné i kritiky z periodik, pouze by tam mohl být uveden rok vydání.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Analýza dobového přijetí románu Zbabělců je zvládnutá jak po stránce sběru materiálu, tak i v závěrečné analýze, kdy se Denisa Morgensteinová nebojí hodnotit kritické reakce v souvislosti s ideovým tlakem na heroizaci válečných děl. Zbabělci bývají reflektováni jako dílo, které stojí v kontrastu s Drdovou Němou barikádou a bývá tak příliš svazováno s dobou svého vzniku. Bohužel ale jeho kritická a čtenářská recepce nastává až po jeho vydání v roce 1958 a dále. Je jedním z prvních děl, které je propojeno s Dannym Smiřickým, což mohlo být více v práci rozvedeno. Je zřetelné, jak je zpracování mediálního ohlasu těchto mezních významných děl nejednoduchým tématem. Již rozhovor s Michaelem Špířem, který vedla diplomantka, naznačuje, že je spíše nutné zamýšlet se nad významem Zbabělců v kontextu literatury druhé poloviny 20. století. Toto téma je ale soustem spíše pro diplomovou práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Kdybyste měla jmenovat dílo Josefa Škvoreckého, které vzniklo v exilu, ale předjímá osudy Dannyho Smiřického, o které by se jednalo a jak byste jej zařadila do kontextu poválečné literatury.
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**