

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Michal Vinkler Datum: 25.5.2014
Autor: Lucie Buchtová	
Název práce: Využití molekulárně genetických přístupů při hledání původu domestikovaných druhů zvířat	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem této bakalářské práce bylo shrnout molekulárně genetické metody využívané při studiu fylogeneze domestikovaných druhů zvířat, porovnat jejich použitelnost a stručně popsat, jaké informace o původu domácích zvířat jejich aplikace přinesla.	
Struktura (členění) práce: Práce je sepsána na devětadvaceti stranách vlastního textu a je členěna na úvod, obecnou kapitolu o domestikaci, metodickou kapitolu o přístupech ke studiu příbuznosti, kapitolu shrnující poznatky o původu vybraných druhů domácích zvířat zjištěné na základě výše zmíněných metod, závěr, poděkování a seznam literatury. Kapitoly 3 a 4 jsou logicky členěny na podkapitoly.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje 135 literárních pramenů kombinujících odborné články, monografie, několik učebnic a zprávy ministerstva zemědělství. Všechny použité zdroje jsou relevantní vzhledem k textu, ve kterém jsou citovány. Proti použití vybraných literárních zdrojů v práci a formě jejich citování tedy nemám výhrad.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce neobsahuje obrázky, celková grafická stránka práce je srovnatelná s jinými bakalářskými pracemi. Ačkoliv několik málo formulací není v práci úplně šťastně zvoleno (např. „koňská domestikace“ na str. 27), osobně to nepovažuji za žádný problém – text je dobře čitelný, jasný a přehledný.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Uvážíme-li skutečnost, že autorka práce před započítáním jejího vypracování nevěděla o molekulárně genetických metodách vůbec nic a vše si musela nastudovat „za pochodu“, myslím, že cíle práce byly splněny v maximální míře. Práce je psána čtivě, logicky, dotýká se všech relevantních aspektů problematiky, o které pojednává a byla vypracována v řádném termínu. Jako školitel jsem tedy naprosto spokojen a těším se, jak studentka s nabytými informacemi naloží při vypracování své navazující diplomové práce.	

Otázky a připomínky oponenta:
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**