

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ján Matiašovic Datum: 30.5.2014
Autor: Martin Těšický	
Název práce: Meziidruhový polymorfismus imunitních genů u volně žijících zvířat	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem práce je rešerše poznatků o výskytu TSP u genů se vztahem k imunitnímu systému. Jedním z dílčích cílů bylo identifikovat problémy interpretace TSP.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce odpovídá požadavkům na přehledné shrnutí tématu. Po úvodu následuje popis TSP, popis výskytu TSP u imunitních genů a popis výskytu TSP u dalších genů se vztahem k imunitní odpovědi. V závěru autor hodnotí shrnuté publikace a nastiňuje možná řešení identifikovaných problémů. Posledním oddílem je literární přehled.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je použita relevantní literatura a je dobře citována.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní experimentální výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Celkově je práce zpracována kvalitně, dobře se čte. Přesto mám k formální úrovni následující připomínky. Bylo by vhodné použít větší množství přehledných obrázků, např. v kapitole 2.3 autor přímo vybízí čtenáře, aby si takový obrázek představil. Souhlasím s autorovým vysvětlením používání odborných anglických termínů, ale místo „et al.“ je v českém textu vhodnější použít „a kol.“. V textu se vyskytuje několik překlepů (např. „gen“ místo „gene“ v anglickém textu na str. 1, „disassorative maiting“ místo „disassortative mating“ na str. 4, „metapulace“ místo „metapopulace“ na str. 5), včetně chybějících teček za větami (např. chybí tečka za poslední větou závěru, což je zvláště nápadné).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Cíle byly dle mého názoru splněny a práce představuje velmi dobrou bakalářskou práci. Práci doporučuji k obhajobě dle platné legislativy.	
Otázky a připomínky oponenta:	

S hodnocením současného stavu poznání a návrhy na řešení problémů studia TSP uvedených autorem v Závěru lze souhlasit. Protože však identifikace problémů výzkumu TSP a návrh řešení byl jeden z dílčích cílů, bylo by vhodné této části věnovat samostatnou kapitolu.

Kromě výše uvedených připomínek další připomínky ani dotazy nemám.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**