

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Tereza Klečková
Advisor:	PhDr. Wadim Strielkowski, Ph.D.
Title of the thesis:	Ekonomická analýza vlivu fází Měsíce na lidské chování

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Práca „Ekonomická analýza vlivu fází Měsíce na lidské chování“ má za cieľ využiť štatistické metódy na overenie hypotézy, že fázy Mesiaca sú významným faktorom ovplyvňujúcim vybrané aspekty ľudského chovania (kriminalita, nehodovosť a iné). Autorka sa takisto pozerá na vplyv fází Mesiaca na vývoj cien akcií.

Autorka si nesporne vybrala originálnu tému, práca však z nespočetných dôvodov nemôže byť považovaná za zodpovedajúcu akademickému štandardu. Moje výhrady sú nasledovné (v zátvorkách uvádzam iba niekoľko príkladov, na ktoré sa konkrétne pripomienky vzťahujú, na kompletný výpis tu nie je priestor).

• LITERATÚRA:

- Zoznam použitej literatúry je nekonzistentný (napr. k bibliografickému záznamu citovaného diela „Fyzika pro gymnázia: astrofyzika“ od M. Macháčka chýba údaj o roku, hoci v texte rok uvedený je; referencia Gabzdyl, 1999 má dva odkazy ktoré v texte nie sú nijak rozlíšené a pod.).
- Referencie v texte sú nesprávne zapísané (autorka odkazuje na dielo Yuan, 2001 ktoré ale – predpokladám – má byť Zheng a kol., 2001; autorka odkazuje na zdroj Wikipedia, 2014 a pod.), miestami sú zapísané s preklepmi (v texte Dichev, 2001 a v referenciách Dichev, 2003; Templer a kol., 1982 namiesto Temler a kol., 1982 a pod.). Pri niektorých internetových odkazoch v texte práce chýba časový údaj, ku ktorému sa referencia vzťahuje. Na strane 21 autorka odkazuje na referenciu 13, na strane 23 na referenciu 15, bez toho aby bolo vysvetlené, aká referencia to je.
- Za najzávažnejšie však považujem, že niektoré citácie v zozname referencií úplne chýbajú (Suckling, 2006 na strane 5; Cao a Wei, 2001 na strane 5 atd.). Práca už z tohto dôvodu nemôže byť prijatá akademickou obcou.
- Pri odkazovaní na práce v angličtine autorka názvy pre niektoré diela prekladá, pre iné zas nie. Podobne raz používa v referencii skratku et al., inokedy výraz „a ďalší“, inokedy jej zmienka o kolektíve spoluautorov úplne chýba.
- Značná časť použitej literatúry je nerelevantná. V práci zameranej na ekonomickú analýzu fáz Mesiaca považujem za nevhodné, aby boli dve kapitoly venované populárnej literatúre na tému vlkodlaci, či citácie brané z Wikipedie a filmových databáz na internete (imdb.com).

• METÓDY:

- Hoci kapitola 1.4 nesie názov „Ekonomický pohľad na novodobou literaturu a filmovou tvorbu na vlkodlačí téma“, vo vypracovaní chýba akýkoľvek náznak ekonomického pohľadu. Toto platí v podstate pre celú kapitolu 1, 2. Hoci chápem, že autorka potrebovala uviesť čitateľov do problematiky fází Mesiaca, tento úvod mohol byť výrazne skrátený a podaný s nadhľadom prislúchajúcim akademickému štandardu.
- Metodológia je nedostatočne opísaná – autorka spomína, že robila regresie, ale nikde nenapísala, aké. Chýba vysvetlenie, v akej podobe sú vysvetľované premenné, niekde chýba aj popis vysvetľujúcich premenných (nie je jasné, čo sú premenné f_i na strane 26).
- Chýbajú údaje o korelácii premenných, popisné štatistiky datasetov.
- Výsledky sú miestami nesprávne zapísané alebo nesprávne interpretované (napr. na strane 49 autorka tvrdí „v prvom a druhom mezidobí na 10% hladine významnosti signifikantne nižší cena akcií než v období kolem úplňku“, hoci tabuľka výsledkov ukazuje p-hodnotu pre premennú prvé mezidobie rovnú 0,14. Podobná chyba sa vyskytuje na strane 50). V priebehu celej práce autorka nesprávne interpretuje výsledky odhadov pre dummy premenné.
- Autorka neovláda štatistickú terminológiu (používa termín „nultá hypotéza“ namiesto „nulová hypotéza“ a pod.).

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Tereza Klečková
Advisor:	PhDr. Wadim Strielkowski, Ph.D.
Title of the thesis:	Ekonomická analýza vlivu fází Měsíce na lidské chování

- **MANUSKRIPIT:**

- Práce obsahuje nezanedbatelné množství preklepov (důležité namiesto důležité na strane 7, vkodlačí namiesto vlkodlačí na strane 12, chýbajúca diakritika v slove „povazují“ na strane 59 a pod.), miestami vynecháva slová vo vetách, čím strácajú význam.
- Formát práce je značne nekonzistentný. Autorka v texte strieda typ písma (strana 5) a ponecháva časti textu prázdne (strana 15).
- V práci sú viditeľné revízie programu MS Word (podčiarknuté jedno písmeno na strane 7, červený text na strane 8 a 21 a pod.).
- Jazyk textu je často neobjektívny (autorka používa rečnícke otázky), až povrchný (používa vyjadrenia, ktoré nepatria do akademickej práce, napr. na strane 58: „Zdá se mi nepravděpodobné, že by stejná závislost průměrných hodnot na fázích Měsíce, která se objevila na třech burzách, kdy byly dvě české a jedna americká, byla pouhá náhoda, přestože ne vždy je signifikantní.“). Názov kapitoly 3.3 je v angličtine aj keď celá práca je vypracovaná v češtine.
- Zoznam akronymov je nekompletný (chýba vysvetlenie pre skratku NEISS).

- **CELKOVÝ DOJEM:**

- Práci chýba akademický nadhľad, autorka nedodržiava základné zásady citácií v akademickom texte a nedokáže bezchybne aplikovať ani interpretovať metódy, ktoré si zvolila. Práca nespĺňa minimálne štandardy bakalárskej práce po formálnej, obsahovej ani stylistickej stránke.

Prácu jednoznačne nedoporučujem na prijatie a navrhujem ohodnotiť známku 4 – nedoporučuji k obhajobě.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	0
Methods (max. 30 points)	10
Contribution (max. 30 points)	10
Manuscript Form (max. 20 points)	5
TOTAL POINTS (max. 100 points)	25
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	4

NAME OF THE REFEREE: Mgr. Adriána Lelovská

DATE OF EVALUATION: 26.5.2014

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě