

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): David Mastný

Název práce: Rozhovory o prodloužení pobytu ruské 201. vojenské základny na území Tádžikistánu v letech 2008-2013

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jan Šír, IMS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce sleduje evoluci mezistátních rozhovorů o prodloužení dislokace ruské vojenské základny v Tádžikistánu v období let 2008 až 2013. Po stručném úvodu, přibližujícím zejména základní výzkumný rámec, podává práce nástin geopolitiky Tádžikistánu po rozpadu Sovětského svazu. Do tohoto kontextu zasazuje pak samotné jádro práce, spočívající v analýze rozhovorů vedených mezi Moskvou a Dušanbe o dalším angažmá ruské armády v Tádžikistánu. Konečně závěrečná část práce shrnuje bezprostřední i očekávané dopady finální dohody pro oba aktéry tohoto asymetrického vztahu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o téma závažné a aktuální, jehož zpracování ztěžuje jak malý odstup od rozebíraných událostí, tak z toho plynoucí nízký stupeň probádání a akademické reflexe, a to nejenom v českém měřítku. Autor tak pro úspěšné splnění diplomového zadání musel prostudovat širokou datovou základnu, rozsetou ve velkém množství primárních i sekundárních zdrojů - úkol, s nímž si poradil velmi dobře. Zvolený výzkumný rámec včetně stanovení cílů, formulace výzkumné otázky a metodologického přístupu pokládám za odůvodněný a nosný. Základní výstavba textu je logická a přehledná, třebaže o proporcích (disproporcích) jednotlivých částí by asi bylo možno diskutovat. Rezervy vidím v lepším provázání jednotlivých kapitol včetně závěru s úvodem a také ve vyvážení a sladění zvolené perspektivy či perspektiv. Práce má ambici podat analýzu vzájemných vztahů Ruska a Tádžikistánu, nicméně ve skutečnosti jde podle mého soudu více o studii tádžické zahraniční politiky vůči Ruské federaci, což je dáno značně asymetrickou povahou těchto vztahů - předpoklad, z něhož autor ostatně také vycházel.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl výkladu svižný, srozumitelný, věcný. Jazyková úroveň zpracování v normě, třebaže redakční úpravu by text asi ještě snesl (týká se mj. anglického abstraktu a shrnutí, které - pro příště - je vhodné dát rodilému mluvčí ke kontrole). Práce s poznámkovým aparátem v pořádku. Problémy s citováním nezjištěny. Formální náležitosti v normě (cyrilici bych v zájmu větší přehlednosti možná přepisoval do latinky).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Původní, poctivě odvedená práce, opírající se o širokou pramennou základnu, prokazující základní orientaci v problematice a napsaná se zdravým zaujetím k předmětu. S vyjadřováním jako takovým autor problém nemá, což kvituji s potěšením. Pro příště u takto rozsáhlých textů doporučuji dát si ještě víc záležet na rozvržení látky ve stadiu příprav, neboť v průběhu samotného psaní se některé věci dají kompenzovat jenom do určité míry, k čemuž se váže většina mých připomínek.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vzhledem k tomu, že práce akcentovala tádžickou perspektivu, nechť se autor u obhajoby vyjádří k otázce, jaké místo zaujímá Tádžikistán v zahraniční (nebo domácí?) politice Ruské federace, jaké cíle Ruská federace

posilováním vojenské přítomnosti v Tádžikistánu v podobě zkoumané dohody o prodloužení pobytu 201. vojenské základny sleduje a jak zapadá či nezapadá toto posilování přítomnosti v Tádžikistánu do možných snah presidenta Putina o obnovu sovětského impéria, tolik diskutovaných mj. v souvislosti s poslední agresí Ruské federace proti postsovětské Ukrajině.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci určitě doporučuji k obhajobě. S ohledem na výše řečené se co do klasifikace kloním k lepší dvojce (velmi dobře).

Datum: 23. května 2014

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.