

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kazdová Renáta

**Název práce:** K parodistické intenci Příšerného večerníku 1929 - 1931

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: UKFSV-IKSŽ-KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce byl autorkou dodržen. Struktura práce také, ta však nese disproporční znaky z hlediska rozsahu jednotlivých kapitol, vysvětleno níže. Technika práce měla být založena na analýze jazykových a kresebných prostředků, jimiž byl v průběhu vydávání tvořen konstrukt osobností politika a vydavatele Jiřího Stříbrného. Metoda analýzy těchto prostředků však není propracovaná a poznamenalo to výsledky práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Příšerný večerník je výrazný a všem dobovým tištěným produktům se vymykající parodistický formát, který z hlediska formy a obsahu nemá srovnání. Asi také proto dosud nebyl, pokud je mi známo, předmětem systematické literární, estetické nebo historiografické interpretace. Předložená bakalářská práce proto nemohla vycházet ze studií věnovaných tomuto titulu, ale mohla se opírat z hlediska sekundární literatury o obecné studie věnované satíře, karikatuře, humoru apod. V této oblasti sekundárních zdrojů jsou v práci rezervy. Jsou poznatelné např. v absenci definic pojmů satira, groteskno, karikatura je definována alespoň z jednoho zdroje. Literatura vztahující se ke kapitolám o historickém mediálním a politickém kontextu sestává většinou z přehledových příruček, což lze akceptovat, protože nejde o stěžejní výzkumné části práce. Seznam literatury uvedený v závěru práce není seřazen podle abecedního pořádku autorů. Metoda zpracování má sice naznačenou logiku, ale ta není dostatečně prohloubena doklady ze zkoumaného materiálu. Závěry práce vyznívají přesvědčivě, leč nejsou žádoucím způsobem podepřeny reprezentativní škálou analytických zjištění.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce byla ve vztahu k plánu naznačenému v tezích dodržena. Problém je však proporce mezi jednotlivými kapitolami. Nepodařilo se vyvážit obecné kapitoly uvádějící do politického a kulturního kontextu s rozsahem kapitol věnujícím se jádru práce - výzkumu a interpretaci. Tato část je rozsahem oproti částem předchozím krátká a celek práce tak působí nehotově. V poznámkovém aparátu absentují u některých odkazů na elektronické zdroje data, kdy byly tyto adresy autorkou použity. Bibliografické odkazy jsou v některých případech nedokonalé - viz příklad str. 10, přehozená jména a příjmení autorů publikace: BLODIGOVÁ, Alexandra, Barbara KÖPPLOVÁ a Martin SEKERA. Rozpačité zacházení se sekundární literaturou a s odkazy na ni prozrazují pasáže kompilačních kapitol o politice a kultuře. Není prohrašek tyto pasáže práce kompilovat, ale výklad v nich by měl být více tzv. ozdrojován, byť jde o parafráze obecně známých tezí. Tyto části práce připomínají spíše publicistiku než odborný text. Jazykově je práce slabší, objeví se pozůstatky výkladového prezenta, které autorka v průběhu práce změnila po doporučení na préteritum (v biografické kapitole o J. Stříbrném, str. 34). Versailleská smlouva je psána jako Versailleská (str. 14), chybí, nebo přebývají čárky větňého členění, stylisticky špatné konstrukce typu: "...umístění článků na které konkrétní straně...", str. 27, vynechány předložky: "Tempu vycházel tisk..." v legendě k obrázku schází předložka "V", str. 26. Přílohy obsahují ilustrace z Příšerného večerníku, jejich zařazení do textu je funkční. Dále jsou do příloh zařazeny grafy pro znázornění množstevních poměrů mezi druhy zkoumaných obsahových jednotek, ty jsou také v pořádku. V přílohách by měl být také zařazen seznam obsahových jednotek podle kategorií (zpráva, vtip...). Autorka má seznam čísel PV, kde se vyskytuje materiál vztahený k Jiřímu Stříbrnému uvedený alespoň pod seznamem literatury, ale bez označení názvů jednotlivých jednotek, s převahou textových.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce se dotýká nesmírně zajímavého parodistického periodika. Je postavena na sondě do obsahu časopisu, jejímž předmětem zkoumání je postava zosobňující masivní nástup bulvárního tisku v Československu. Výsledku - zjištění personalizovaných kontur osobnosti J. Stříbrného - bylo autorkou dosaženo. Medializace jako sociální konstrukce reality není ale dostatečně hluboce vysvětlena a podepřena do podrobností jdoucí analýzou zejména jazykových prostředků. Téma přesáhlo kvalitu teoretické připravenosti autorky, což je možné připočíst na vrub vedoucího práce. Výsledek je na hranici uznatelnosti kvalifikační absolventské práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Shrňte ústně rysy mediální konstrukce osobnosti J. Stříbrného v PV.
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***