

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: KAZDOVÁ Renáta

Název práce: K parodistické intenci Příšerného večerníku 1929 - 1931.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: KREJCAR Robert, PhDr., Ph. D.

Pracoviště: FSE UJEP Ústí nad Labem

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sama uvádí, že cílem práce je přiblížit týdeník "Příšerný večerník" z jeho stránky obsahové i formální a v první řadě analyzovat zobrazení Jiřího Stříbrného v tomto časopise. Ostatní kapitoly mají podat nutný historický kontext. Předložená BDP je ale strukturovaná opačně. Jádro práce působí po rozmáchlém entré jako přilepek. V tomto ohledu není předložená BDP zcela v souladu se zadáním.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V komentáři k bodům 2.1, 2.2 etc. považuji za exaktnější hodnotit vstupní kapitoly trochu "mimo soutěž". Ve vstupních kapitolách je studentka odkázaná především na odbornou literaturu a své vlastní vědomostní zázemí. Novinkou je tvrzení o "antisemitisticky založeném Masarykovi" (s. 6) - je vidět, že pisatelka nikdy neslyšela o Hilsneriádě nebo o Masarykovi a Wilsonovi apod. Problematické je klást vznik ČTK k 28.10. 1918 (s.23); plně nerozumím větě "V meziválečném období u nás začaly vycházet i deníky pro německy mluvící obyvatelstvo".(s. 23), aj.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	2

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V posuzované BDP je - mimo nahodilé překlepy - značný počet gramatických chyb. Autorka přikládá životnost neživotným subjektům a tak píše např.: noviny manipulovali svými čtenáři, Times museli snížit svou cenu... aby mohli ...konkurovat, nižší vrstvy si cenili, atd., atd.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Závěrem připomínám nevyváženost kapitol. Pasáže o bulvárním tisku a kapitoly o historickém pozadí jsou vzhledem k zadání a hlavně vzhledem ke krátkému jádru práce zbytečně rozvláčné. Strany s. 15 - 20 jdou (účelově?) nad rámec zadání. Rozbor "Příšerného večerníku" začíná na konci s. 39, na s. 47 je krátký a informačně chudý závěr.

Při uvážení již řečeného (včetně gramatických chyb) považuji posuzovanou BDP za snad ještě obhajitelnou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Myslím, že by bylo dobré a prospěšné rozvést před komisí vlastními slovy výsledek (výsledky) Vaší práce.
5.2	Podějte vysvětlení k větě ze strany 23: "V meziválečném období u nás začaly vycházet i deníky pro německy mluvící obyvatelstvo." To doposud žádné nevycházely, nebo začaly vycházet nějaké nové?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. června 2014.....
.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!