

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Bulantová Jana Datum: 5. 6. 2014
Autor: Bernardová Nicol	
Název práce: Larvální toxokaróza a CNS	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na larvální toxokarózu, a to především z hlediska projevů tohoto onemocnění u lidí a u experimentálních zvířecích modelů. V úvodních kapitolách jsou zmíněny obecné informace o původcích larvální toxokarózy, jejich přirozených definitivních hostitelích i o epidemiologických souvislostech. V závěru práce autorka podává přehled o možnostech diagnostiky larvální toxokarózy u lidí, a více se věnuje klinickým projevům, které jsou spojeny zejména s neurotoxokarózou.	
Struktura (členění) práce: Bakalářská práce obsahuje 35 stran textu včetně citací a je členěna na úvod, závěr a sedm základních kapitol. Speciální problematice neurotoxokarózy se věnuje až předposlední, šestá kapitola. Obsahem sedmé kapitoly jsou pak vybrané kazuistiky utříděné do třech podkapitol.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce obsahuje celkem 63 primárních citací, které jsou až na dvě drobné výjimky (¹ Sariego <i>et al.</i> 2012, Stensvold vs. Stensvold <i>et al.</i> 2009) citovány správně, rovněž ke spektru citované literatury nemám námitek. Pouze v počátečních kapitolách (Úvod, 1. Původce larvální toxokarózy a úvodní část kapitoly 2. Životní cyklus) mi u některých ne zcela obecně známých údajů chybí literární zdroje, ze kterých byly tyto údaje (v tomto případě pro účely bakalářské práce jen okrajové) čerpány (např. podrobný výčet potvrzených definitivních hostitelů, skutečnost, že paratenickým hostitelem toxokar mohou být i ptáci, způsob oplození vajíček v těle samic toxokar, počet vajíček vyprodukovaných jedinou samicí během života apod.). Místy (např. v kapitole 3 a 4) bakalářská práce působí více jako výčet citovaných cizích pozorování nebo jako souhrn kazuistik, což je ale do jisté míry způsobeno zaměřením konkrétních kapitol (zejména kapitoly 4).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po grafické stránce působí celý text velmi pěkným a upraveným dojmem, jediný použitý obrázek je do textu vhodně začleněn. Drobnou výtku mám pouze k úpravě seznamu použité literatury, kde by přehlednosti jistě prospěly mezery mezi odstavci.	

Po formální stránce bych autorce vytkla jen drobné nedostatky:

- str. 3 – popis obrázku v kurzivě: „*Různá stádia líhnoucí se larvy Toxocara canis*“ by měl být správně: „*Různá stádia líhnoucí se larvy Toxocara canis*“
- str. 4 – „Definitivní hostitelé *Toxocara canis, cati a *Toxascaris leonina*“, lépe „*Toxocara canis, T. cati a *Toxascaris leonina*“**
- abstrakt: Neobratné používání spp. za *Toxocara* ve větách jako „Toxocara spp. je obligátní endoparazitický červ“
- str. 2 – „Původcem larvální toxokarózy je škrkavka rodu *Toxocara spp.* „ vhodnější by bylo použít množné číslo v celé větě: „Původcem larvální toxokarózy jsou škrkavky *Toxocara spp.*.“
- str. 16 – „Definitivní hostitelé Toxocary spp.“ Vědecké názvy (pokud jsou psané italikem a s velkým písmenem na začátku) jsou nesklonné
- používání zkratk bez jejich vysvětlení po prvním objevení se v textu (TES Ag, WB, CT, MR)

Po jazykové stránce je určitě potřeba vyzdvihnout pečlivost, s jakou byl text kontrolován z hlediska možného výskytu překlepů a gramatických chyb (při čtení jsem narazila jen na jediný překlep v přehledu literárních zdrojů). Bohužel, o to více se v textu vyskytují jiné nedostatky, jako:

Anglicismy, nebo neobvyklé tvary slov, např.:

- str. 5 – dospění
- str. 13 – mezenterické žlázy (nevhodný překlad „mesenteric glands“)
- str. 16 – „Tyto populace divokých hostitelů nelze medikálně ošetřit“
- str. 16 – „širokoplošně rozšířená“
- str. 17 – „V Talinu byly vzorky odebrány metodou nekropsie“
- str. 22 – křížová reakce namísto zkřížená reakce
- str. 22 – nematodní nákaza
- str. 22 – vyšetření očního moku
- str. 23 – sériové vyšetření (ve smyslu opakované vyšetření)
- str. 24 – situování larev v nervové soustavě
- str. 28 – larvy migrují co CNS velmi frekventovaně
- str. 28 – infekce spodních cest dýchacích

Neobratné, někdy až zavádějící formulace, např.:

- str. 1 – vajíčka „zrají pro získání infekčnosti“
- str. 3 – „následuje penetrace larvy stěnou střeva a její migrace tkáněmi do ústní dutiny“
- str. 19 – „Seroprevalence v Dánsku byla zjištěna pouze u 2,4% z celkového počtu 3247 vyšetřených sér“ – v tomto spojení by byl pravděpodobně vhodnější výraz seropozitivita
- str. 22 – „pro imunodiagnostiku lidské toxokarózy“ – namísto pro imunodiagnostiku lidské toxokarózy
- str. 24 – „při stanovování diagnostiky“ namísto při stanovování diagnózy
- str. 25 – „Meningitida je zánět měkkých mozkomíšních plen, což jsou membrány pokrývající mozek“

Používání slovních obrátů vhodných spíše do popularizačního textu, např.:

- str. 32: „V moderní éře kočičích a psích domácích mazlíčků je přístup ke svému definitivnímu hostiteli tomuto parazitovi značně usnadněn“
- str. 32 – „Je proto nezbytné nepodceňovat hygienu ani veterinární prevenci našich zvířecích spolubydlících, nechceme-li být oběťmi vlastního životního stylu.“

Opakování téhož v různých kapitolách (např. v případě údajů o životním cyklu a o migraci larev toxokar, o rizikovém chování dětí, o rizicích spojených s vysokým počtem psů a koček ve městech apod.), takže text pak působí nekonzistentně.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Stanovené cíle bakalářské práce byly splněny. Autorka se naučila pracovat s literaturou, a na jejím základě vytvořila odborný text v podobě bakalářské práce. Při jejím sepsání se sice dopustila chyb, spojených asi nejčastěji s překladem anglicky psaných textů, a pravděpodobně i nepozorností při sepsání obecného úvodu, i přes veškeré výše uvedené připomínky však doporučuji práci k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Na str. 13 autorka píše: „První den po infekci byly larvy získány ze stěny střev, mezenterických žláz a jater.“ – co jsou to mezenterické žlázy?
2. Jsou v současné době testy na larvální toxokarózu u člověka schopné rozlišit infekci *Toxocara* vs. *Toxascaris*?
3. Na str. 22 autorka píše: „U pacientů nakažených OLM formou toxokarózy může být při použití testu ELISA obsah protilátek v krvi nízký, což snižuje jeho průkaznost (Jin *et al.* 2013).“ – jak je tento fenomén vysvětlován?
4. V obecném úvodu autorka popisuje jednotlivé orgánové soustavy škrkavek. Zdá se však, že zejména v uspořádání nervové a vylučovací soustavy nemá zcela jasno. Bylo by možné krátce shrnout základní uspořádání obou soustav u škrkavek?
5. Na str. 32 autorka píše: „Doufám, že k dalšímu výzkumu toxokarózy budu moci přispět v budoucnu i já svou diplomovou prací.“. Jaké oblasti výzkumu toxokarózy byste se chtěla do budoucna věnovat?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (pouze jedna známka - bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: