

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Hubert Datum: 05/21/2014
Autor: Barbora Jourová	
Název práce: Struktura společenstva půdních saprofágních roztočů a jejich potravní výběr	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Předložená práce si klade za cíl provést literární rešerši poznatků o potravní biologii půdních pancířníků a struktuře společenstev těchto pancířníků lesů, luk a dočasných „habitátů“.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna dle požadavků na bakalářské práce, členění je srozumitelné a formálně a logicky správné.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  Autorka pracuje pouze s cizojazyčnou literaturou, což odpovídá řešené problematice, české zdroje samozřejmě skoro neexistují. Dle svých znalostí využila všechny zásadní studie v dané problematice, takže vznikl ucelený a pěkný přehled. V textu vzhledem k nastavení citačního programu došlo k drobným formálním chybám u citací – tj. je vždy uveden první autor, jsou-li dva, nebo není uvedeno et al. jsou-li autoři tři a více. Tyto chyby jsou odstranitelné a nepovažuji je za významné.  Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Využití citací je relevantní a je vidět, že se autorka v dané problematice orientuje a problematiku diskutuje dle současného kontextu. Výhodou práce je, že se lze rychle zorientovat a problematika je čtivě napsaná, což nebývá jednoduché při překladu z cizojazyčných zdrojů. Pokračováním této studie by mělo být vyhodnocení potravních strategií v jednotlivých habitatech, které autorka uvádí. Toto hodnocení by bylo nad rámec bakalářské práce, navíc by bylo značně komplikované nejednoznačnou interpretací potravních strategií pro jednotlivé druhy pancířníků.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ND	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Revidovaná problematika různých přístupů k potravní biologii pancířníků a jejich trávicích enzymů je adekvátně uvedena, diskutována dle přístupu řešitelského pracoviště a náležitě zhodnocena. Dle mého názoru, může část této práce být publikována v českém odborném časopise. Drobnou slabinou práce je absence grafických schémat, nebo tabulkového přehledu potravních guild. Tato schémata by ztrátila text a problematiku. Jako celek to však nesnižuje dobrou úroveň práce a neohrožuje splnění vytyčených cílů.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	

Cíle položené autorkou byly splněny, práce je dobrou literární rešerší v této problematice a shrnuje přístupy řešitelského pracoviště. Jak jsem již uvedl, část této práce může být publikována v českém odborném časopise a to považuji za důležité. Mimo drobné formální chyby s citacemi nemám žádné zásadní výhrady.

**Otázky a připomínky oponenta:**

V této práci předkládáte různé přístupy ke klasifikaci potravních guild pancířníků. Domníváte se, že ve vámi porovnávaných habitatech převládají některé potravní strategie? Liší se tyto biotopy na základě potravních strategií pancířníků, tj. např. dle členění Luxton 1972?

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**