

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Michal Vojtuš

Název práce: Socioekonomické důsledky internace Japanoameričanů ve Spojených státech za druhé světové války

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Petr Anděl, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor hodnotí společenské a hospodářské důsledky válečné internace Američanů japonského původu na území USA, ležícího západně od Mississippi, a to až do okamžiku dosažení rehabilitace, a alespoň částečného odškodnění za způsobené újmy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Student si zvolil náročné téma, a to jak odborně, tak ve vztahu k podkladům, kdy nemohl čerpat z české odborné literatury, která se tématu věnuje jen okrajově. Lze proto jistě ocenit, že jeho práce je v českém vysokoškolském prostředí výjimečná. Její struktura, práce s prameny i teoreticko-metodologické ukotvení jsou vhodně zvolené.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práce plně vyhovuje kladeným požadavkům, v jazykové oblasti se bohužel vyskytují i hrubé chyby, některé použité obraty jsou slohově nevhodné a krkolomné, vznikly zřejmě nepozorností autora, působí však rušivě v jinak excelentní a odborně správné práci špičkové analytické úrovně. Jako příklad lze uvést formulaci: „Zákon o vlastnictví půdy bránil cizincům (občanům bez amerického občanství) nákupu a dlouhodobým pronájmům půdy.“ (s. 22) Takových míst je v textu více.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Po odborné stránce je práce prací výbornou, pečlivou a důkladnou, v oblasti samostatných analytických dovedností dosti vysoce přesahuje úroveň u studentských prací obvyklou. Ocenit lze i objektivitu autora, který k tématu přistupuje vyváženě a nesahá k snadným morálním odsudkům americké administrativy, justice, ani společnosti jako takové. Stinnou stránkou jsou některé časté jazykové chyby, kdy formulace podobné příkladu ze str. 22 vadí více, než klasická hrubka.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V souvislosti s internací je často poukazováno na odvahu a věrnost japanoamerických vojáků, kteří dobrovolně vstoupili do americké armády a bojovali proti Japonku, za což jim od Japonců hrozila v případě zajetí hrůzná muka. Byli i jejich rodinní příslušníci internováni jako „nespolehliví“? Pokud ano, působilo to na Japanoameričany demoralizujícím způsobem? V případě dřívějšího propuštění „spolehlivých“ lidí z táborů, jaké byly jejich počty?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **výborně** v závislosti na průběhu obhajoby a uvážení komise.

Datum: 6. 6. 2014

Podpis: