

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: Oponentský

Autor/ka práce: Petra Pospíšilová

Název práce: Vliv názorových vůdců na utváření postojů v malé skupině

Vedoucí práce: PhDr. Martin Buchtík

Oponent/tka: Mgr. Miloslav Kučera

Navržené hodnocení: Výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je přehledně a logicky strukturovaná. Cíle práce jsou jasně formulovány a výzkumné otázky jsou jasně definovány. Práce dosahuje stanovených cílů.

Teoretickou část práce považuji za nadprůměrně kvalitní. Téma bakalářské práce je zde zasazeno do sociologického diskurzu a opírá se o řadu relevantních zahraničních studií veřejného mínění resp. komunikace a názorového vůdcovství.

Empirická část, která je rozdělena na kvantitativní a kvalitativní výzkumné části, nejprve identifikuje názorové vůdce, následně je typologicky rozřazuje a popisuje charakteristiky společně identifikovaným názorovým vůdcům. Postupně se zde autorka vypořádává se všemi hypotézami stanovenými v úvodu výzkumu.

V kvantitativní části by k větší přehlednosti práce přispělo vysvětlení týkající se interpretace výsledků kvantitativní analýzy obsažené v kapitole "Názoroví vůdci identifikovaní S-GOLS škálou názorového vůdcovství" za jejich samotné provedení spíše, než umístění až k závěru kvalitativní části práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá dostatečné množství relevantní literatury. Vzhledem k tématu práce využívá převážně cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Interpretace dat získaných kvantitativními metodami poukazují na závislost identifikace názorových vůdců na popsáných vývojových fázích dynamiky skupiny. To považuji za velmi zajímavé zjištění. Odlišné závěry analýzy dat u obou skupin opírá autorka o rozdíly ve vývojové fázi skupinové dynamiky zkoumaných skupin, a tedy o rozdíly ve vývoji skupin v čase, ve kterém se názoroví vůdci postupně profilují a o rozdíly v intenzitě kontaktů mezi členy skupiny (která má na dynamiku skupiny přímý vliv).

V kapitole 2.3.1. věnované popisu metodologie kvalitativní části výzkumu autorka pracuje pouze n.v. identifikovanými analýzou dat získaných metodou informátorů a výsledky získané metodou S-GOLS používá pouze jako jakýsi doplňující prvek. V případě skupiny „gymnasistů“ jsou takto

identifikované osoby, které spadají do oblasti průniku identifikace n.v. oběma kvantitativními metodami. Ovšem v případě skupiny „vysokoškoláků“ k tomuto průniku nedošlo a autorka se s tímto problémem při výběru respondentů pro kvalitativní část výzkumu bohužel nijak nevyrovňuje. Domnívám se, že tento částečný odklon od původního projektového záměru je možná opodstatněný, ale v textu nevysvětlený.

Kvalita použitých dat a zdrojů je dobrá.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Je nutno říci, že se jedná o případovou studii, čehož si je autorka vědoma a proto i potvrzení či vyvrácení stanovených hypotéz podléhá limitům tohoto typu výzkumu. Argumenty jsou prezentovány uspořádaným způsobem.

Za nešťastný považuji slovní obrat, který se objevuje v projektu práce: „...vytvoření konečné typologie...“. To slibuje čtenáři představení nové typologie názorových vůdců a nikoli pouze jejich rozdělení podle stávajících typologií. Jedním z výstupů výzkumu tedy není vytvoření typologie, ale zařazení n. v. do stávající typologie a potvrzení či vyvrácení jejich hypoteticky předpokládaných charakteristik.

V kapitole 2.2.3: Domnívám se, že je problematický autorčin předpoklad, „... že k fázi bouření a následné stabilizace dochází v období prvního zkušového období, kdy je skupina poprvé postavena před určitý „problém“, který je třeba řešit a jako efektivní variantu volí spolupráci. Studenti začínají sdílet poznámky a studijní materiály, rozdělovat si práci, komunikovat o průběhu jednotlivých zkoušek atd.“ Jestliže je v dalším výzkumu dynamika skupiny považována za jeden z významných faktorů interpretace dat, pravděpodobně by si zasloužilo toto tvrzení o vývojové fázi skupiny „vysokoškoláků“ opřít o hlubší argumentaci, než jaká se v textu objevuje.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je zpracován dobře. Kromě několika zanedbatelných „překlepů“ a občasného použití první os. č. jednotného v odborném textu, je práce po formální stránce na velmi dobré úrovni

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).
Bakalářská práce přivádí na světlo četné otázky a podněty pro další výzkum.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Tam, kde skupina vykazuje vysokou míru vzájemné propojenosti, se studenti v rámci metody S-GOLS odkazují k vlastní třídě (gymnasisté), a tedy „... svůj vliv formují podle třídy, která je jejich referenčním prostředím...“. Zatímco v případě respondentů ze skupiny, která nevykazuje takovou míru propojenosti a nachází se v odlišné fázi vývojové dynamiky skupiny, tam se respondenti odkazují spíše na referenční skupiny mimo vlastní vysokoškolský ročník. V návaznosti na bod 3. je zajímavým námětem k diskusi otázka: Do jaké míry může být relativizována reliabilita užití sebehodnotící techniky S-GOLS jakožto metody určení názorových vůdců ve skupinách s ohledem na fáze dynamického vývoje skupiny?

Lze předpokládat systematickou proměnu v typologii názorových vůdců v různých fázích dynamického vývoje skupiny:

Celkové hodnocení práce:

Zatímco teoretická část práce je nadprůměrná a převyšuje nároky na standardní bakalářskou práci, empirická část trpí uvedenými drobnými nedostatky. Z výše uvedených důvodů se domnívám, že práce splňuje všechny nároky na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako výbornou.

Datum: 9.6.2014

Podpis: