

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Stach Daniel

Název práce: Obraz Světového poháru ve vodním slalomu v Praze-Troji na stránkách vybraných českých deníků (květen - červenec 2010, červenec - září 2011, červenec - září 2012)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Zamazal Ondřej

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i technika práce souhlasí s konceptem, který diplomant načrtnul ve schválených tezích. Struktura se odchyluje: D. Stach oproti původnímu záměru, který počítal s rozбором jedné unikátní události, rozšířil svou analýzu na komparaci tří závodů Světového poháru ve vodním slalomu (v letech 2010, 2011, 2012). Tuto změnu považuji za přínosnou; jak sám autor výstižně poznamenává v úvodu, mohl tak vytvořit "relevantní analýzu s dostatečným počtem definovaných prvků a s jasnou vypovídající hodnotou", což by mu původní vymezení zkoumaného materiálu neumožnilo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant přesvědčuje o tom, že umí propojit teoretický rámec (kapitola o nastolování agendy, gatekeepingu a zpravodajských hodnotách) s praktickým využitím v analytické části bakalářské práce. Především oceňuji - po formální, metodologické i obsahové stránce - jeho kvantitativní výzkum. Formulace hypotéz, resp. otázek, pilotní studie, kódovací kniha, přesné výklady analyzovaných dat i mediálních souvislostí (např. objasnění přesunu témat mezi celostátní a pražskou mutací MF Dnes) - to vše řadím k vrcholům Stachova textu. Řídké nejasnosti, příp. nepřesnosti jej nekazí. (Autor nespecifikuje, že se statistická data čtenosti vztahují k mediálnímu prostředí v Česku - str. 7; nevysvětluje, proč se Lukáš Pollertovi přezdívalo "kluk, který prodal medaile" - str. 12; při popisu závodů odkazuje na tiskové zprávy, přičemž neuvádí ani nezkoumá jejich původ - str. 13-15.)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autor velmi dobře pracuje s poznámkovým aparátem (v teoretické části); v pasážích, v nichž vyhodnocuje a vykládá nasbíraná data, někdy chybí citace titulků článků (např. str. 34), byť je z kontextu evidentní, do kterého ze zkoumaných období patří a který deník je otiskl. Stylistická a jazyková úroveň splňuje parametry vysokoškolské kvalifikační práce, počet gramatických chyb (zejména syntaktických ve složitějších souvětích) se pohybuje v přijatelné míře. Text je přehledně členěn a v metodické části doplněn o grafy a tabulky, které podrobně a srozumitelně shrnují výstupy kvantitativní analýzy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Daniel Stach se v tématu, které si vybral, bezvadně orientuje, a ačkoliv ho k vodnímu slalomu váže velmi blízký vztah (soudě podle jeho vlastního vyjádření v úvodu), dokázal si od předmětu zkoumání zachovat odstup, žádoucí pro odbornou práci. Zároveň prokazuje znalost metody kvantitativního výzkumu i mediálněvědního kontextu a termínů. Shromážděná statistická data a z nich vyplývající autorovy závěry a zobecnění (o diferenciaci témat nebo personalizaci komunikátů) nabízejí zajímavý a podnětný pohled na způsob, jakým celostátní tištěná média (MF Dnes, Právo, Sport) pokrývají sportovní událost mezinárodního významu (Světový pohár ve vodním slalomu). V celém textu nespátřuji žádnou závažnou chybu, jen drobné nedostatky - navíc vesměs formální, bez vlivu na výsledný obsah. Předkládaná bakalářská práce patří mezi nejlepší, které jsem v poslední době posuzoval, a hodnotím ji stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nakolik ovlivňuje popularitu (mediální, společenskou) vodního slalomu v Česku fenomén vodáctví?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!