

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Adéla Šafářová

Název práce: Identita zasluhujícího a její konstruování příjemci sociálních dávek

Vedoucí práce: Mgr. Štěpán Ripka

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: 1/výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je popsat tvorbu identity zasluhujícího příjemce sociálních dávek v její situovanosti. Příjemci této identity dosahují především třemi způsoby: Zaprvé demonstrují neustálou aktivitu (např. při hledání zaměstnání), čímž legitimizují/neutralizují neaktivitu, jež je jim, jakožto příjemcům dávek, připisována. Zadruhé vykazují „opravdovou nouzi“, kdy jim po tom, co „smysluplně“ použili prostředky od státu, nezbyvá na živobytí. Ona smysluplnost je podporována odkazem na výdaje na děti. Zatřetí se snaží převracet svou pozici outsidera do pozice etablovaného. Tvorba identity zasluhujícího spíše, než aby byla strategií k získávání sociálních dávek, se stává způsobem vyrovnávání se situací, kdy komunikační partneři dávky nedostali.

Cíl práce je formulován jasně, je sociologicky relevantní a závěry odpovídají na výzkumnou otázku.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka prostudovala základní českou i cizojazyčnou literaturu k tématu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jedná se o kvalitativní rozhovory, z nichž většinu autorka pořídila sama, data doplnila o rozhovory vedené jejími spolužáky v rámci týmového projektu. Studentka pracovala při analýze s celou řadou kódů, nakonec pro prezentaci dat vybrala (zdánlivou) dichotomii aktivita/pasivita, která se nečekaně prolínala celou řadou úryvků. Takové uspořádání se mi jeví jako funkční.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je empiricky košatá, shrnutí nás vrací do celkového obrazu. Postrádám však vztažení empirických zjištění k přehledu literatury, to se děje částečně v kapitolách o datech, ale na některé souvislosti je čtenář upozorněn až v závěru práce. Ten by bylo možné zkrátit a jeho část přenesnout právě na konec předcházející kapitoly.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát se jeví být v pořádku, jazyk se oproti předchozím verzím řádově vylepšil.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Zajímalo by mě, proč se podle autorky příjemci dávek vykazují jako zasluhující, když jim to nepomáhá v získávání peněz? Je toto vykazování směřované dovnitř (způsob vyrovnávání se s chudobou?), nebo ven (ospravedlňují)? Je to výraz hegemonie?

Celkové hodnocení práce: Práci hodnotím jako výbornou

Datum:
6. 6. 2014

Podpis:

