



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek konzultantky práce

**Autor práce:** Rudolf Holík

**Název práce:** Vztah základních škol a neziskových organizací při procesu neformálního vzdělávání

**Autor posudku:** Magdalena Mouralová

Rudolf Holík se ve své bakalářské práci zaměřil na oblast neformálního vzdělávání, konkrétně na vztah základních škol a nestátních neziskových organizací (NNO) při jeho poskytování. Posilující role neformálního vzdělávání je jeden ze současných trendů, zároveň je mu věnováno velmi málo výzkumné pozornosti. Zvolené téma je tedy vysoce relevantní, zajímavé a vhodné pro bakalářskou práci.

S ohledem na neprobádanost tématu má práce explorační charakter, jedná se o počáteční sondu do vztahů mezi základními školami a NNO. Design vícepřípadové studie v jednom regionu (město Liberec) je dobře zvolený a funkční.

Práce má tři základní cíle: (1) „popsat vztah k potenciální spolupráci ze strany ZŠ;“ (2) „Odhalit důvody přijetí a odmítnutí spolupráce;“ a (3) „formulovat praktická doporučení, jak by měla NNO postupovat při oslovení ZŠ.“ Cíle jsou jasně formulované, vhodně vymezené a odpovídají obsahu práce. Jistá popisnost prvních dvou cílů vyplývá z novosti tématu, třetí cíl usiluje o praktickou využitelnost. Potěšitelné je, že student všechny tři cíle naplňuje a především seznam rady pro NNO k navázání spolupráce jsou bezpochyby užitečným výstupem bakalářské práce. Kromě praktického přínosu práce Rudolfa Holíka přichází i s dalšími zjištěními (klíčová role známosti, asymetričnost vztahu, hledání chyby u druhého), která sice nejsou příliš překvapivá, ale přispívají k lepšímu a podloženějšímu poznání reality.

Text je standardně strukturovaný, i když s ohledem na obsah kapitol by bylo dle mého názoru vhodnější prohodit pořadí metodologické a teoretické kapitoly. Metodologie je dobře zvolená, promyšlená a podrobně a solidně zpracovaná, což velmi oceňuji. Čtenář však při čtení kapitoly ještě nezná celý kontext a nemusí chápat některé souvislosti (výběr NNO). Rovněž teorie jsou vcelku vhodně zvolené, i když některým tématům (historický vývoj neziskového sektoru) je věnována nepřiměřeně velká pozornost – toto téma je pro zaměření práce okrajové. Oceňuji, že se student snaží o propojení teoretických východisek s ostatními částmi práce, především konfrontuje empirii s teorií v kapitole diskuse. Naopak výběr zkoumaných případů by šlo lépe (nebo explicitněji) opřít o teorie či předchozí zjištění, za způsobem výběru je cítit teoretické uvažování, nicméně chybí explicitní propojení (výběr NNO), nebo implicitní teoretické východisko (rozdíly mezi centrem a periferií, velikostí školy) není do práce vůbec zahrnuto. Nicméně tyto nedostatky nejsou pro bakalářskou práci zásadní a naopak lze konstatovat, že student zvládl práci s teoriemi na úrovni zcela dostačující pro bakalářské studium.

V práci jsem nenašla žádná závažná věcná pochybení, trochu zmatené je zaházení se zkratkami NNO a NO, které jsou používány na různých místech práce, aniž by byl jasný rozdíl mezi nimi. Nebo se jedná jen o terminologickou nekonzistentnost? Srozumitelnosti nepřidává ani nešťastně zařazení seznamu zkratk až do přílohy, aniž by to bylo zřejmé z obsahu. Čtenář tak fakticky nemá šanci slovníček zkratk při čtení použít, neboť o něm neví.

Argumentace je konzistentní, i když nepřiliš propracovaná. Autor se snaží opírat svá tvrzení jak o literaturu, tak o data, kdy zjištění dokládá úryvky z rozhovorů. Záměr je správný, provedení na některých místech trochu pokulhává, ne vždy je propojení úryvku se zbytkem textu průzračné. Některé teze také nejsou jednoznačně propojené se zdrojem, z něhož čerpají (např. rozlišení NNO



podle toho „zda reaguje na nové situace, zda očekává, že bude chránit své členy nebo poskytuje nebo členům prostor pro sebevyjádření“ – str. 11), na některých místech není zřejmé, co vše je čerpáno z uvedeného zdroje (např. vymezení NNO nebo text o úspěšnosti NNO na str. 13) nebo z jakého zdroje je informace čerpána (dělení dle typu prospěšnosti NNO – str. 16). Zdrojů by mohlo být více, především postrádám nějakou zahraniční práci o vztahu škol a neziskového sektoru. Pochybuji, že je to jen česká zvláštnost.

Rezervy spatřuji také v plynulosti textu, jednotlivým oddílům a kapitolám chybí uvedení, v některých částech na sebe odstavce příliš nenavazují. Některé nadpisy jsou nepřesné, např. kapitola 2.4 se jmenuje analýza dat, ale většina textu se týká sběr a zpracování předcházející samotné analýze.

Jazyk a úprava práce je slušná a odpovídá požadavkům kladeným na odborný text. Drobné nedostatky jako nezarovnání některých odstavců do bloku, občasně používání neúplných vět, resp. samostatných vět vedlejších bez věty hlavní (str. 11, 19, 24) a nešikovné formulace („kdo zastává menšinu“ – str. 18) nebrání příjemnému čtení. Naopak některá formální pochybení (grafické prvky nejsou číslované a pojmenované; seznam zkratk je až v příloze; anachronické členění zdrojů dle typu média; zdroje nejsou abecedně řazeny; u elektronických zdrojů není uváděn autor, i když je dohledatelný) bohužel trochu komplikují orientaci v textu a snižují jeho formální úroveň.

I přes uvedené nedostatky však práci celkově považuji za zdařilou, kromě praktického přínosu práce oceňuji studentův zájem o téma a především poctivost jeho přístupu. Z práce je evidentní snaha dostat požadavkům na dobrou odbornou práci, ať už se jedná o zpracování metodologie nebo o diskusi vztahů mezi empirií a teorií. Ne vždy je výsledek dokonalý, ale student bezpochyby prokázal dobrou znalost (jak má vypadat bakalářská práce) i slušnou dovednost (napsání takové práce).

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „velmi dobře“, při přesvědčivé obhajobě pak známkou „výborně“.**

Otázky k obhajobě:

1. Věnují se vztahu základních škol a NNO při poskytování neformálního vzdělávání i nějací zahraniční autoři? Existují k danému tématu výzkumy nebo studie? Jsou jejich zjištění v souladu s těmi Vašimi?
2. Spolupracují základní školy s organizacemi občanského sektoru i za jiným účelem než poskytování neformálního vzdělávání?

V Praze 4. 6. 2014

Magdalena Mouralová