

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Křížková

Název práce: Srovnání potravinové problematiky Německa a okupovaných území Protektorátu Čechy a Morava a Polska (1939 – 1945)

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ing. Lukáš Janura

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka předložila práci, která má za cíl analyzovat potravinovou politiku Německa během druhé světové války. Jedná se o téma dosud velmi málo zpracované, neboť bývá v jednotlivých pracích popsáno spíše okrajově. Touto analýzou se autorka snaží mimo jiné odpovědět na nabízející se otázku, zda potravinová politika byla pro nacistické Německo zcela zásadním cílem, nebo či naopak byla pouze odrazem naplňování cílů jiných. K řešení této otázky autorka vybírá dvě různá obsazená území. Z důvodu rozsahu bakalářské práce není možné přistoupit k jinak jistě velmi zajímavému srovnání s dalšími, zejména později obsazenými územími, např. Balkánem. Tato komparace je nakonec shrnuta ve stručném závěru, který tvrdí, že nacistická politika nebyla vedena primárně „bojem o potraviny“.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma, které autorka zvolila, představuje komplexní problém, který se v práci z velké části podařilo podchytit. V textu je důsledně využita dostupná literatura, přímo s prameny vzhledem k charakteru práce není zacházeno, byť tyto by pochopitelně nabídlý mnohem ucelenější pohled. Zvolenou metodou je komparace. Slabinou práce je, že závěr místy ne zcela syntetizuje jednotlivé dílčí závěry, ke kterým autorka v jednotlivých kapitolách dochází. Silnou stránkou práce je naopak komplexnost pohledu na hospodářské, sociální a mocenské reálie, z nichž závěr vyvstává poměrně jednoznačně. Autorka zpracovala značné množství relevantní literatury, přičemž přítomnost použitelných informací je v této oblasti (potravinová politika) značně fragmentární. Autorka během vypracovávání textu postupovala poměrně samostatně a předkládala řadu objektivních zjištění. Ne všechna přitom nakonec zapadla do celkové struktury práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána stylem, který odpovídá nárokům bakalářské práce. Občas se objevuje rozkolísané použití některých termínů, jindy výrazy, které v rámci daného stylu působí poněkud neoborně („největších válečných zvěrstev“ v úvodní kapitole). Po formální stránce užívá autorka citace, na literaturu odkazuje velmi důsledně a není problém odlišit, co je autorčina invence a co parafráze textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Netradiční práce osvětluje velmi málo prezentovanou oblast druhé světové války, přičemž ve své komplexnosti si (v českém prostředí) klade neobvyklou otázku. Tu se podařilo zodpovědět, ačkoli vůbec nebylo snadné relevantní literaturu objevit, protože v této podobě téma nikdy zpracováno nebylo. Logická je i výstavba textu, tj. soustředění se na dvě různá okupovaná území. Práce vhodným způsobem periodizuje sledované období v závislosti na postupu armád. Po formální stránce práce působí dobře a navíc je napsaná velmi srozumitelně, a to i v rámci kapitol, kde je popisováno např. fungování institucí na území okupovaného Polska. Práci by rozhodně prospělo větší propracování závěru, který nemusí nezaujatému čtenáři přinést jasnou souvislost s předchozím textem.

5. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by v rámci obhajoby mohla vysvětlit, jak konkrétně se projevila, zejména na území Protektorátu, prioritizace ostatních cílů (rasová politika, výživové vzorce pro občany Říše a příslušníky Protektorátu atd.) Dále

by autorka měla naznačit, jaké jiné důvody, mimo ostatních priorit, mohly vést k tomu, že se zdá, že jednoznačně vedená komplexní potravinová politika nikdy zavedena nebyla. S touto otázkou by se totiž měla předložená práce vypořádat, neboť bez jejího zodpovězení nelze tvrzení obsažené v jejím závěru dost dobře prokázat.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a v případě, že autorka přesvědčivým způsobem doplní své tvrzení v závěru, je možné ji hodnotit jako výbornou.

Datum: 7.6.2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.