

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Váňa**Jméno: **Radek**

## NÁZEV PRÁCE:

**Role OSN při vzniku nezávislého Východního Timoru**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Parížek**Jméno: **Michal**

Pracoviště: IPS KMV

## TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím:*

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	NA
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Text se skvěle čte. Troufnu si říct, že autor má schopnost psát čtivý a zajímavý text - na bakalářskou úroveň je formální, resp. jazyková a stylistická úroveň textu obecně vynikající. Přesto hodnotím v kolonce "jazyková a stylistická úroveň" stupněm 2. Důvod je jednoduchý - autor má tendence psát text poměrně expersivním způsobem, jako by se jednalo o literární cvičení. Autor text píše, jako by to měla být populárně naučná práce. Výsledkem je, že se text dobře čte, jak jsem již naznačil. Ale ten dost literární a emočně zabarvený styl podle mého názoru nepatří do odborného textu ani do bakalářské práce. Jako příklady uvádím úryvky:*

*„Když Australané odcházeli, slibovali Timořanům, že nikdy nezapomenou na jejich pomoc v boji (Suter 2001: 153-154). Bohužel se později ukázalo, že australští politici a diplomaté měli horší paměť, než by kdokoli z obyvatel Východního Timoru předpokládal.“ (s. 4)*

*„srpnu téhož roku bylo po vzoru Lidic zmasakrováno obyvatelstvo vesnice Kraras“ (s. 13). Jen pro vyjasnění - nevidím tu nějaký zásadní problém a také věřím, že názory na vhodný stylistický charakter textu se mohou lišit, ale dle mého názoru není expersivnější vyjadřování pro tento žánr textu vhodné. Ve čtenáři totiž automaticky vyvolává dojem, že autor "nahání" nedostatečné podložení tvrzení fakty silnými výrazy.*

*Nezdá se mi způsob odkazování na rezoluce OSN - drobnost.*

*Chybí odkaz na Gunn 2011 a Špičánová 2011.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Autor podle mě bezpochyby o daném tématu dost ví, něco má načteno. Na druhu stranu tady vidím zásadní problém v tom, že autor fakticky čerpá téměř výhradně z české literatury, která je - jak sám píše - omezená. Seznam odkazů sice zahrnuje cizojazyčné texty, ale faktických odkazů na ně v textu je minimum (snad kromě Gunn 2011, kde zase chybí záznam). Já mám prostě z celé práce intenzivní dojem, že autor pracoval převážně se texty Klímy (2003) a Špičánové (2011) a něco málo doplnil podle potřeby. Přinejmenším u prvního textu jde o krátkou knihu z edice "Stručná historie států" - založit na tom bakalářku je málo.*

*S tím souvisí moje hlavní výtka vůči textu. Od první do poslední strany, v textu jsem nenašel jediný náznak nějakého pochybování o předkládaných údajích a jejich "správné" interpretaci. Nenašel jsem nic, co by naznačovalo nějakou systematickou (sebe)kritickou práci se zdroji. Celý text je od začátku do konce jednostranný - "Hodní Timořané hrdinně bojovali proti zlým Indonésanům. Mj. i díky OSN v hrdinném boji uspěli." Ani při nejlepší vůli tak závěrům autora nemohu věřit. Nevidím ani náznaky kritického uvažování a problematizace tématu.*

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Jak jsem napsal, práce se výborně čte, je dokonce poutavá. Ale to pro kvalitní akademický text nestačí. Autor představuje naprosto neochvějně a dost dramatické závěry, aniž by je nějak kriticky podložil, nad rámec konstatování faktů a představení jediné interpretace. Autor bez problémů mluví i genocidě, ale používat takový termín na základě vlastního čtení problému, bez ukotvení v literatuře, která se tím zabývá (kromě článku Benjamina Kurase v Respektu) podle mě prostě nejde. Celkově na mě text působí jako poutavě napsaná historie konfliktu a boje o osvobození, jejíž akademické rovině však mám problém uvěřit.*

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Může autor doložit, kde je v práci nějaký kritická reflexe celého problému? Čerpal fakticky z literatury nad rámec prací Klímy a Špičanové, případně Gunna/Gunnové (rod nevím). Připouští autor možnost jiné interpretace událostí?
5.2	Stálo by za to osvětlit logiku a metodiku určení nejvýznamnějším faktorů při získání timorské nezávislosti (sekce 2.3). Skutečnou techniku určení klíčových faktorů pro nezávislost autor v práci nepředstavuje - závěry tedy nelze hodnotit.
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 9.6.2014

Podpis: \_\_\_\_\_