

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Janoušek Tomáš

**Název práce:** Neuromarketing: teorie a praxe

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Dolanský Pavel

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k silné absenci primární cizojazyčné literatury (český překlad Du Plessise z agentury Millward Brown "Jak zákazník vnímá značku: Nahlédněte s pomocí neurovědy do hlav spotřebitelů" nelze považovat za seriózní pramen), natož původní české produkce, diplomant čerpá vedle dvou cizojazyčných titulů (Roulett/Droulers, Żurawicki) z odborných zahraničních periodik, neboť odborné texty a výzkumy jsou publikovány právě tímto způsobem. Dvě spíše kolegiální poznámky: pojem "homo economicus" (str. 16) zásadně zpochybnil nositel Nobelovy ceny za ekonomii z roku 2002 psycholog Daniel Kahneman experimentálně ověřenou teorií iracionality v ekonomickém chování. Svými výzkumy zároveň zlikvidoval do té doby nepřekonatelnou bariéru mezi psychologii a ekonomikou, která byla považována za neexperimentální vědu. Cestu k lidským emocím (str. 18) otevřel v 80. letech profesor Harvard University Howard Gardner (Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences); tituly Daniela Golemana, přednášejícího rovněž na Harvardu, o emoční inteligenci byly přeloženy do češtiny již v roce 1997 a 2000.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

K předložené práci je nutné uvést dvě informace: zaprvé jsem téma vypsals se zřetelem korektně zpracovat novou a nesmírně zajímavou problematiku, neboť veškeré u nás publikované informace mají charakter přinejlepším polopравd, spíše ale výplodů neseřídných a senzacechtivých autorů. Zadruhé: pro větší množství zájemců o téma jsem musel udělat jakési soukromé výběrové řízení, v němž jsem se přiklonil k Tomáši Janouškovi. Vzhledem k výtečné podobě práce musím konstatovat, že to byla velice správná volba. Ad práce: logická, konzistentní, přehledná, přes složitost a mnohoznačnost (někdy i nejednoznačnost) obsahovou i terminologickou, diplomant vychází z cizojazyčných pramenů, srozumitelná a čtivá. Pojmy, definice, historie (byť krátká), neurovědecké metody, identifikace nejdůležitějších problémů, využití, etické otázky. Autorská a reflexivní koncepce, mj. s argumentací proti sběru primárních dat, který by se neshodoval s akademickými cíli práce. Podotýkám, že častý požadavek vlastního dotazování je v bakalářských diplomových pracích zbytečný a samoúčelný: zanedbatelný počet respondentů, většinou spolužáků (oponoval jsem práci s osmi dotazovanými), ergo nulová reprezentativnost, reliabilita a validita dat. Cíl diplomové práce, poskytnout ucelený výklad pojmu neuromarketing a objektivní, akademický přehled jeho hlavních oblastí, realizoval diplomant na úrovni, která značně převyšuje požadované standardy.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Mohl byste vyložit pojem "behaviorální ekonomie"?
5.2	Kritické hlasy o neetičnosti a zneužívání neurovědy při ovlivnění ekonomického chování spotřebitele jsou velmi silné, dokonce se hovoří o hrozcím nebezpečí silné manipulace politického chování občanů. Jsou tyto výhrady oprávněné?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**