

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Miklica Tomáš

Název práce: Vliv elektronické distribuce periodik na tištěnou žurnalistiku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Student dodržel schválené teze. Byť jde o velmi dynamický a měnící se segment trhu, odchýlil se od svých původních záměrů opravdu jen minimálně. Platí to o cílech, ale i technice a struktuře práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si udělal velmi dobrý přehled o existující literatuře. Neopominul nic podstatného, minimálně v anglickém a českém jazyce. Opět nutno zdůraznit, že se práce zabývá oborem, který se bez nadsázky proměňuje ze dne na den, takže se objevují nové a aktuální zdroje. S tím si autor poradil výborně. Nabídl vyčerpávající a logicky uspořádanou "momentku" vybraného segmentu trhu. Lze mít drobné výhrady k aplikaci některých teoretických východisek na poznatky z praxe, ale jde jen o drobnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce k práci nemám výhrad. Struktura je logická a přehledná, s poznámkovým aparátem autor pracuje přesně. Po stylistické stránce je práce napsaná suverénně a pro mě bez výhrad. Přílohy (přepisy rozhovorů) jsou oprávněné a práci doplňují.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci zvládl autor nadprůměrně. Získal dobrý, až vyčerpávající přehled o dostupné literatuře, a v kombinaci s praktickou částí, kterou byly rozhovory s respondenty, vytvořil velmi plastický a věrohodný obrázek zvoleného segmentu trhu. Soustředil se na technické a částečně i finanční aspekty tvorby elektronických publikací, méně se už zaměřil na tvorbu obsahu a psychologické aspekty "konzumace" elektronického obsahu. Vytvořil tak práci, která může být dobrým základem pro rozhodování mediálních manažerů, řešících zavedení elektronické distribuce obsahu. Osobně bych s autorem polemizoval o některých jeho závěrech, ale to je dané jenými jinými praktickými zkušenostmi, případně odlišným kontextem. Každopádně práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste více nezkoumal zkušenosti velkých českých mediálních domů, konkrétně vydavatelství jako MaFra, Economia či RAS?
5.2	Několikrát uvádíte, že elektronické publikování má výrazně nižší náklady. S tím ne zcela souhlasím, i elektronické publikování nese poměrně značné distribuční náklady, a výrazně největší část nákladů každopádně dělá tvorba obsahu. Z mé zkušenosti je "papírové" a elektronické publikování nákladově srovnatelné. Jaký je na to váš názor?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ...12/6/2014.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!