



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponentky práce

**Autorka práce:** Konečná Sabina

**Název práce:** Evropský rok aktivního stárnutí a mezigenerační solidarity 2012 v České republice a Německu.

**Autor posudku:** Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.

Bakalářská práce Sabiny Konečné se zabývá deklarovanými postoji a přístupy k problematice aktivního stárnutí v ČR a Německu, a to zejména v kontextu teoretického konceptu evropeizace.

Cíle bakalářské práce byly formulovány vhodným způsobem, kombinovaly jak popisný tak analytický přístup. Autorka popsala základní dokumenty vztahující se k aktivnímu stáří, instituce, které se v obou zemích na tvorbě politiky podílejí, porovnála oba přístupy a vztáhla je k teorii evropeizace a path dependancy. S určitými výhradami (viz níže) mohou říct, že navržené cíle se v práci povedlo naplnit.

Z metodického hlediska se jedná o obsahovou analýzu veřejně politických dokumentů vztahujících se k tématu aktivního stárnutí. Autorka sice uvádí, s jakými veřejně-politickými dokumenty bude pracovat „akční plány, ustanovení vlády, opatření, předpisy, apod.“ (str. 6), v konečném důsledku ale pak pracuje jenom s vládními strategiemi či koncepcemi. Za určitý nedostatek bakalářské práce považují, že autorka neuvádí, jakým způsobem byly tyto dokumenty vybírány a také, jak s nimi vlastně pracovala, tj. jak v praxi uplatnila komparativní přístup – např. co přesně srovnávala. Autorka rovněž neobjasnila, proč si vybrala pro srovnání s ČR právě Německo.

Námítky k obsahu práce odpovídají námitkám ve vztahu ke zvolenému metodickému přístupu. Nejasný, a řekla bych dokonce i nahodilý, je výběr témat v části 6.2., kde autorka popisuje přístup EU k aktivnímu stárnutí – index aktivního stárnutí (str. 19), dále Evropské inovační partnerství v oblasti aktivního a zdravého stárnutí (str. 21-22), Výbor pro sociální ochranu (str. 23) a Evropský rok aktivního stárnutí a mezigenerační solidarity (str. 23-28).

V další části práce autorka popisuje přístup ČR (7. kapitola) a Německa (8. kapitola) k aktivnímu stárnutí a mezigenerační solidaritě, kde nejdříve uvádí zainteresované instituce a pak klíčové dokumenty. V případě ČR uvádí také kritiku klíčového dokumentu Radou seniorů, čímž chce zřejmě ukázat, že naše strategie není produktem vzájemné spolupráce důležitých aktérů na rozdíl od německé strategie. Domnívám se, že autorka nenabízí metodickou nebo i jinou oporu pro tento závěr, stejně tak jako pro uvedený výčet institucí podílejících se na tvorbě strategií (tj. chybí rychlá analýza aktérů nebo expertní šetření, které by uvedlo podíl a význam jednotlivých institucí), a to jak v případě ČR, tak Německa.

Kapitola č. 9 nabízí shrnutí dosavadních zjištění. Ráda bych se zastavila u následujícího zjištění „Podstatným rozdílem mezi ČR a Německem je to, že v Německu již před vyhlášením Evropského roku 2012 existovaly některá opatření či zákony, která upravovala podmínky pro život seniorů a naznačovala zaměstnavatelům, že je zde výzva, kterou je třeba se intenzivně zabývat. Česká republika je v tomto ohledu za svým západním sousedem pozadu.“ (str. 48). Nikde v práci jsem nenašla část, která by se



tímto aspektem zabývala – a to opět u obou zemí, takže se musím ptát, jak na to autorka přišla.

Celkové hodnocení: Bakalářská práce Sabiny Konečné trpí potížemi, které jsou spojené s výběrem tématu – tj. srovnávání přístupu k nějaké dílčí oblasti sociální politiky tím, že se zaměříme na strategické dokumenty. Velmi často mají takovéto práce tendenci – pokud nemají dobře zpracovaný metodický přístup – sklouznout k pouhému popisu obsahu strategických či koncepčních dokumentů. I v uvedeném případě jde spíše o kompilaci než o analýzu těchto dokumentů. Navzdory výše uvedenému se domnívám, že uvedená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tyto práce na ISS, **proto doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „dobře“.**

Datum: 6.6.2014

Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D