

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Prokúpková

Název práce: Nekončná bitva: Boeing vs. Airbus na poli Světové obchodní organizace

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Ing. Magdalena Fiřtová Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Anny Prokúpkové se věnuje tématu dlouhotrvajícího sporu Spojených států a států EU před Světovou obchodní organizací v otázce dotací pro sektor velkých obchodních letadel Airbus a Boeing. V úvodu si práce vytyčuje za cíl odpovědět na otázku, proč je spor Boeing vs. Airbus jedním z nejdéle trvajících konfliktů řešených na půdě WTO (str. 4).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka v úvodu správně popsala metodu, jak chce otázku řešit a tomu i odpovídá logická struktura práce na dvě části. V první hledá odpověď v samotném mechanismu řešení sporů na půdě WTO, ve druhé se zaměřuje na analýzu jednotlivých aktérů na úrovni firem, odvětví a konečně i na úrovni národní resp. nadnárodní v případě EU. Tato struktura vhodně pokrývá nejdůležitější hnací síly sporu a odkrývá též některé motivy zemí v jejich rozhodování, zda postoupit před WTO a použít mechanismus pro řešení sporů.

Textu by nicméně prospělo, kdyby autorka představila některé teoretické práce, které nabízí širší kontextové srovnání i s jinými spory, odkud pak by bylo možné prokázat, že jí zvolené aspekty jsou skutečně relevantní a ovlivňují délku sporu (m.j. viz Henrik Horn), popř. mají vliv na samotné rozhodnutí stížnost opakovaně podávat (viz Christina Davis).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Až na několik drobných jazykových a stylistických překlepů (např. 30 % podíl, str. 9, pokud by USA chtěla, str. 15, státy způsobili/zrušili str. 16, podstoupit risk, str. 17, Japonka, str. 33), je práce dobře jazykově zpracovaná.

Drobná nekonzistence se v textu objevila ve způsobu odkazování na poznámky pod čarou, kdy se číslované odkazy objevují střídavě před či za interpunkcí, někdy s mezerou (např. poznámka č. 69, 77, 79, 80 atd).

Pro lepší orientaci v seznamu literatury bych doporučila rozdělit bibliografii na primární a sekundární zdroje. Vzhledem k faktu, že Wikinvest nelze považovat za relevantní zdroj pro akademické psaní, nelze souhlasit s odkazováním na něj (str. 21, 38). Konečně zdroje stažené z internetu by měly být doplněny o informaci o datu stažení.

Vzhledem k hojnému využívání zkratk by bylo vhodné práci doplnit o přílohu seznamu použitých zkratk.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Ačkoli se nejedná o zcela originální téma, protože k němu v České republice vzniklo několik studentských závěrečných prací, na práci Anny Prokúpkové oceňuji zejména velmi dobře formulovanou otázku, kterou autorka dokázala najít prostor pro vlastní analýzu a dovednost najít na ni argumenty podloženou odpověď. Autorka prokázala ve své práci schopnost pracovat s velkým množstvím pramenů a literatury.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zaznívají-li hlasy, že efektivita WTO v řešení sporů zůstává velmi diskutabilní (a tato studie je toho důkazem), proč se vlády rozhodují podávat stížnost u Orgánu pro řešení sporů? V práci se uvádí, že stát podá stížnost u WTO ve chvíli, kdy se cítí poškozen tím, že jiný člen porušuje smluvená obchodní pravidla WTO (str. 7). Je

tomu tak pokaždé, anebo lze vysledovat faktory, které výrazně ovlivňují rozhodnutí vlád řešit spor na půdě WTO?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navzdory vytčeným drobným nedostatkům zejména formálního charakteru, předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené obvykle na práce tohoto druhu. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji stupněm **výborně až velmi dobře** v závislosti na obhajobě.

Datum: 4. 6. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.